

Государственная Полярная академия
Кафедра государственных, муниципальных и правовых основ управления
Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ
Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова
Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Смольный институт РАО
Ноосферная общественная академия наук
Российская академия естественных наук
Европейская академия естественных наук
Ассоциация ноосферного образования и обществознания
Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

А.И. Субетто

**Управляющий разум и новая парадигма науки
об управлении**
(в контексте ноосферного императива XXI века)

Санкт-Петербург
2015

УДК 1
ББК 87

Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века) / [Текст]. А.И. Субетто / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

ISBN 978-5-00045-288-2

В новой работе А.И.Субетто раскрываются основы становления новой парадигмы науки об управлении, адекватной императиву выживаемости человечества как ноосферному императиву XXI века. Одновременно становление новой парадигмы науки об управлении является частью становления ноосферного Разума человечества как управляющего разума. Работа адресована ко всем мыслящим людям, которым небезразлична судьба человечества и России в XXI веке.

Рецензенты:

- д.ф.н., проф., Заслуженный работник высшей школы РФ Зеленов Л.А.
- д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ Бобков В.Н.

ISBN 978-5-00045-288-2

Содержание

Введение	5
1. Ноосферная антропология и новая наука об управлении: на пути к единству	8
2. Чем вызвана сама постановка вопроса о новой парадигме науки об управлении?	9
2.1. Первый ответ	9
2.2. Второй ответ	11
2.3. Третий ответ	11
3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного разума	12
4. Почему Стихийная История именно в XX веке столкнулась со своим экологическим Пределом?	13
5. Экологически гибнущий Анти-Разум как результат капиталорационализации разума в мире Капитала. Онтологический запрос на новую парадигму науки об управлении	15
6. Новая парадигма науки об управлении – научно-управленческая предпосылка успешных Родов Ноосферного Разума	16
7. Ноосферное измерение новой парадигмы науки об управлении	17
8. Системогенетическая и циклическая парадигма как основание новой парадигмы науки об управлении	19
9. Гомеостатическая парадигма в структуре новой парадигмы об управлении	23
10. «Прощание с простотой»	25
11. Блоки и принципы новой, ноосферной науки об управлении	26
12. Научно-образовательное общество и ноосферное управление	30
13. Ноосферизация науки об управлении как момент ее парадигмальной перестройки. Север как «испытание» качества ноосферного управления	34
14. Антропология XXI века как антропология Управляющего разума и новой парадигмы науки об управлении	38
15. Управляющий разум как единство интеллекта, духовности и нравственности	39
Эпилог	41
Литература	47

«Мы живем... в эпоху крупнейшего перелома... к началу XX в., проявилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере... Научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу...»

В.И.Вернадский¹

¹ Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 63–64

Введение

Настоящая работа «родилась» из научного доклада, выполненного автором на «Круглом столе» 13 апреля 2015 года на тему «Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и практическое приложение к проблемам Севера». «Круглый стол» был проведен по инициативе автора и заведующего кафедрой государственных, муниципальных и правовых основ управления Государственной Полярной академии Никифоровой Елены Николаевны, при активной поддержке, как коллектива кафедры, так и ряда вузов, исследовательских и общественных организаций.

На Круглый стол было вынесено целая группа вопросов, так или иначе связанных как с императивами и проблемами становления новой парадигмы науки об управлении XXI веке, отвечающей «вызовам» этого века, так и с проблемами управления развитием Севера России, военной и экономической безопасности ее Арктической зоны.

Автор саму проблему становления новой парадигмы науки об управлении связывает со своеобразными «Родами Действительного Разума человечества». При этом, в оценке автора, Действительный Разум, т.е. разум, способный вывести человечество из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обретает свою «действительность», т.е. продолжает бытие человечества на Земле и его прогрессивную эволюцию, только как «Разум управляющий», поднимающийся на высоту ответственности за управление социоприродной, а значит – ноосферной, эволюцией.

В монографии «Критика «экономического разума» в 2008 году автор подчеркивал, что *«проблема управляемости – вот тот оселок, или подругому – вот тот исторический тест, на котором будет проверяться разумность человека, разумность его научных и философских построений, рациональность этих построений и рациональность экономики/хозяйства... Вопрос поставлен о переходе от «разума познающего» – к «разуму управляющему», т.е. к новой парадигме в самой идентификации Разума»* [13, с. 18]. При этом мною показывалось, что *речь идет о новом качестве самих представлений об управлении – «управлении направляющем», при котором реализуются процессы самоорганизации и творчества в самом «объекте управления», в том числе учитываются ограничения, обратные связи в гомеостатических механизмах объекта управления, учитывается циклически-волновая динамика, ее тренды. Иными словами, в таком управлении реализуется особый тип управления – управление «стихиями», самоорганизацией, «управление мягкое», ориентированное на управление сложными системами* [13, с. 20]. По автору, *ноосферный императив XXI века как императив экологической выживаемости, выхода из экологического тупика стихийной, в рыночно-капиталистической форме, истории, который представлен процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, возвращает Человеческий разум к «императиву Карла Маркса» – императиву перехода от «предысто-*

рии человечества», в которой действовало «историческое бессознательное» по Гегелю, к «подлинной истории человечества», т.е. к управляемой истории, когда человек обретает подлинную свою сущность, становясь подлинным субъектом истории [13, с. 20]. Но при этом ноосферный императив преобразует этот императив Карла Маркса, придавая ему новое качество, поскольку речь уже идет не об управлении самой историей, в определенном смысле локализованной в своем социальном качестве, – а об управлении социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.

Автор так писал по этому поводу в 2008 году: «... «подлинная история» идентифицируется уже не только, и не столько в контексте Внутренней Логике Социального Развития..., а по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая поставила перед человеческим разумом задачу овладения этой «Логикой», т.е. выхода в своем развитии на уровень управления социоприродной эволюцией (на базе общественного интеллекта и образовательного общества), с учетом механизмов самоорганизации (гомеостазов) планеты Земля и Биосферы. Тем более что все больше накапливается данных, что они являются именно суперорганизмами. Таким образом, новая парадигма управления, как ключевая проблема в испытании историей Разума, ставит вопрос о новой парадигме самой рефлексии Разума над разумом» [13, с. 20, 21].

Вот почему новая парадигма управления определяет становление новой парадигмы науки об управлении, как основы становления управляющего Разума.

Переход от «разума познающего – к разуму управляющему» одновременно означает и смену парадигмальных представлений о рациональности. «Проблема рациональности в XXI веке вышла за пределы логической экпликации рациональности. Теперь рациональность проверяется... критериями управляемости социоприродной эволюцией, ноосферными критериями, рождаемыми научно-мировоззренческой системой Ноосферизма...» [13, с. 32].

Фактически, через постановку проблемы становления новой парадигмы науки об управлении мы сразу же, имплицитно, вводим в это «проблемное поле» и проблемы ноосферной антропологии, ноосферного человековедения, и ноосферной философии человека. С той или иной глубиной эти проблемы обсуждались как автором, так и многим учеными, в том числе членами Ноосферной общественной академии наук, такими, как В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.П.Казначеев, В.И.Онопrienко, Е.М.Лысенко, В.И.Патрушев, В.Т.Пуляев, О.А.Рагимова, Ю.Е.Суслов, Л.Г.Татарникова, В.Ю.Татур, А.Д.Урсул, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов, Н.П.Фетискин и другие.

Предлагаемая читателю новая работа автора не только продолжает развивать научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, впервые изложенную в работе «Ноосферизм» в 2001 году [1], но и продолжает авторский «мозговой штурм» проблемных «узлов» в развитии науки об управлении.

Автор признателен всем своим друзьям и коллегам на ноосферном поприще научного поиска, а также О.А.Бодровой, выполнившей компьютерный набор макета книги, а также научному редактору В.В.Лукоянову и научным рецензентам Л.А.Зеленову и В.Н.Бобкову.

5 июня 2015 года

Президент Ноосферной общественной
академии наук
А.И. Субетто

1. Ноосферная антропология и новая наука об управлении: на пути к единству

В начале XXI века антропология несет на себе печать кризиса всей науки, как формы отражения кризиса разума человечества. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую перешел глобальный экологический кризис к концу XX века, обозначила собой Конец всей Стихийной парадигмы Истории, в том числе рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле [1, 3]. Одновременно можно говорить и об экологическом Конец отчужденного в «мире капитала» от собственного бытия капиталистического (или рыночного) человека и соответственно о кризисе антропологии, как науки о таком человеке.

Если уже и ставить вопрос о содержании, философских основаниях антропологии как науки, то только как о *ноосферной антропологии*, потому что человек в XXI веке или человек XXI века обретает свою истинность, т.е. находит свою истинную онтологию, избавляясь от онтологической лжи рыночно-капиталистического бытия, только как ноосферный человек [3, 6].

Автором во многих работах [1, 3, 7, 12, 13 и др.] показано, что возникший императив выживаемости может быть реализован только через переход человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе ноосферного социализма, общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

А это означает, что XXI век, как век Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предстает как своеобразная форма Родов Действительного Разума Человечества, который обретает свою истинную сущность только как «управляющий Разум» [12, 13, 20], в котором диалектически снимаются все наработанные философией и наукой определения разума (и интеллекта), как познающей, изучающей, учащейся, решающей проблемы интеллектуальной системы («интеллигенции» по Б.Спинозе).

В этом контексте ноосферный разум есть «управляющий разум», а ноосферный человек – это носитель такого разума.

Но чтобы он состоялся, должен состояться ноосферно-ориентированный синтез наук в XXI веке, за которым стоит вернадскианская научно-мировоззренческая революция.

Становление новой парадигмы науки об управлении, как важнейшего момента в становлении управляющего Разума в XXI веке, входит неотъемлемой частью этой парадигмальной, вернадскианской революции.

Новая наука об управлении, таким образом, и ноосферная антропология образуют некое единство, которое может рассматриваться «фокусом» процесса становления обеих этих научных областей.

2. Чем вызвана сама постановка вопроса о новой парадигме науки об управлении?

Зададим самый главный вопрос – «Чем вызвана сама постановка вопроса о новой парадигме науки об управлении в XXI веке?». Отвечая на этот вопрос, мы фактически должны будем осмыслить главные характерные черты и особенности переживаемой исторической эпохи, из «недр» которой и вырастает социальный и исторический заказ на становление новой парадигмы науки об управлении.

2.1. Первый ответ

Первое. Итак, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис, который наступил приблизительно на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, и который является предметом исследования, научных и публичных дискуссий уже более полвека, по моей оценке, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [1], процессы которой нарастают и углубляются вот уже почти 25 лет. Н.Н.Лукьянчиков, наш известный экономист-эколог, в 2007 году в работе «Советы настоящим и будущим поколениям: что делать, чтобы сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему» предупреждает: «Природа наша прекрасна и щедра, но она хрупка и тонко сбалансирована: Существуют пороги, которые нельзя переступить, чтобы не допустить глобальную экологическую катастрофу. К сожалению, мы эти пороги переступили. Биосфера не в состоянии справиться с отходами земной цивилизации и начинает постепенно деградировать. Это проявляется в глобальном потеплении климата, разрушении озонового слоя Земли, деградации почв, опустынивании, уменьшении биологического разнообразия, деградации природной среды, роста заболеваемости населения и увеличении числа неполноценных детей в экологически неблагоприятных регионах. Если не предпринять срочных мер по стабилизации биосферы, то в недалеком будущем могут начаться необратимые процессы, когда уже никакие меры не в состоянии будут предотвратить глобальную экологическую катастрофу. Многие другие проблемы можно решить позже, а с решением экологической проблемы медлить нельзя» [2, с. 6, 7] (выдел. мною, С.А.).

Большинство исследователей рассуждает как Н.Н.Лукьянчиков, рассматривая Глобальную Экологическую катастрофу как перспективу современных неблагоприятных экологических процессов. Мой взгляд в данном контексте более жесткий. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже состоялась. Обращение к логике эволюции Биосферы на Земле показывает, что Биосфера периодически, с циклами 80 – 120млн. лет, переживала глобальные экологические катастрофы, вызванные разными внешними факторами, в результате которых она теряла от 2/3 до 3/4, и даже 4/5, своего биологического разнообразия.

Сам процесс катастрофы занимал время от нескольких сотен до нескольких тысяч лет.

Глобальная Экологическая Катастрофа, в пространстве которой оказалась человечество, порождена самим человечеством, по моей оценке – рыночно-капиталистической системой хозяйствования. Капитализм на рубеже XX и XXI веков, превратившийся в глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии [1], обрел характеристику «глобального могильщика человечества» [3]. Интересен сам по себе факт, что еще на рубеже 60-х – 70-х годов XX века известный американский эколог Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1973) [4] предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Это означает, что на фоне глобального экологического кризиса система частной капиталистической собственности превратилась в фактор движения человечества к экологической гибели, т.е. действительно стала «мировым злом» (как охарактеризовал в 2006 году частную капиталистическую собственность русский ученый-философ-социолог А.А.Зиновьев; он говорил: «...пока главное, мировое зло – это частная собственность. И если человечество его не преодолеет, оно погибнет» [5]).

В монографии «Ноосферизм» [1] я ввел *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*, в соответствии с которым глобальные экологические проблемы принципиально не решаются, если не решаются проблемы бытия человека на Земле на основе принципов справедливости, правды, соборности (общинности, коллективизма), т.е. если не установится, в моей оценке, строй Ноосферного Экологического Духовного социализма [1, 3]. Поэтому сами по себе глобальные экологические проблемы (как об этом думают многие экологи, в том числе Н.Н.Лукьянчиков), не решаются, они требуют ноосферной социалистической революции (т.е. ноосферно-социалистического преобразования мира [6]) и ноосферной человеческой революции, в свою очередь предполагающей ноосферно-ориентированный синтез наук и становление ноосферного непрерывного образования в XXI веке [7 - 10].

Отмечу, что процессы первой фазы антропогенной Глобальной Экологической Катастрофы развиваются со скоростью намного большей, чем естественные процессы естественных Глобальных Экологических Катастроф, которые были в прошлом в эволюции всей Системы Жизни – Биосферы на Земле.

Но понятие «первая фаза», как таковое, означает, что «точка невозврата» в процессах развития Глобальной Экологической Катастрофы еще не перейдена, и у человечества еще есть ресурсы, и самое главное – небольшой ресурс времени, для смены стратегии развития и перехода на модель управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, в форме социального строя в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

2.2. Второй ответ

Второе. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, таким образом, уже фактом своего появления в Большой Логике Социоприродной Эволюции [11], свидетельствует, что в диалектике взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции появились *Пределы* прежнему качеству развития человечества в форме *Стихийной Истории*, когда Биосфера, вследствие действия Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытого А.Л. Чижевским, позволяла человечеству развиваться стихийно, на базе Закона конкуренции, частной собственности, рынка. Эти Пределы и есть пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, – и одновременно есть Пределы бытию человеческого разума, порожденного историей эксплуататорских обществ, т.е. историей обществ, разделенных на классы эксплуататоров и эксплуатируемых.

С определенной условностью можно считать, что закончился «перинатальный период» развития человеческого Разума в «утробе» Биосферы, под защитой вышеуказанного Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы.

Переход к Новому Качеству Истории, что означает собой – переход к Управляемой Социоприродной Эволюции, представляет собою, таким образом, *Роды Действительного Разума Человечества*. Таким действительным Разумом становится «управляющий разум» [1, 12, 13], когда коллективный разум человечества научается управлять эволюцией Биосферы в единстве с социальным человечеством, не нарушая законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

2.3. Третий ответ

Третье. За наступившими экологическими Пределами прежнему качеству бытия человечества на базе частной собственности, рынка и капитализма скрывается кризис науки, культуры, образования, системы ценностей бытия человечества.

Если человечество экологически погибнет в XXI веке, то это будет одновременно означать, что наука, культура, образование, система ценностей, лежащие в основе современного Разума человека, не выполнили свою самую важную функцию по отношению к Будущему Жизни всего человечества на Земле – функцию его выживания, выхода из Экологического Тупика Истории. В научно-философском эссе «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011) я попытался предупредить все человечество о возможности его экологической гибели и об ответственности за выживание человечества в XXI веке таких общественных институтов, каковыми являются наука, культура, образование, система ценностей, мораль и нравственность [14].

Смена парадигмы научно-мировоззренческой системы, частью которой и является становление новой парадигмы науки об управлении, становление Ноосферизма как ноосферной научно-мировоззренческой системы и системы ценностей, – это и есть Вызов XXI века, обращенный к Разуму человека, к науке, культуре и образованию.

Еще раз подчеркну: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выразила фактом своего появления на «арене Истории» человечества возникший перед человечеством *Императив Выживаемости* как императив перехода человечества к единственно возможной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного разума

Таким образом, *Разуму человечества*, следовательно – науке, культуре, образованию, всем рефлексивным институтам человечества (и религиозным институтам в том числе) *требуется осознать:*

- 1. Наступила Эпоха Великого эволюционного Перелома;
- 2. Наступила Эпоха Перехода:
 - От Стихийной парадигмы истории, Конец которой мы переживаем, – к Управленческой парадигме Истории (к «подлинной» истории по К.Марксу), но в новом качестве – как управляемой социоприродной – или ноосферной – эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества;
- 3. Наступили Роды Действительного Разума, как Ноосферного Разума человечества, – Разума, управляющего социоприродной (социобиосферной) эволюцией.

Все три характеристики переживаемой исторической эпохи образуют триединство.

Еще раз следует вернуться к понятиям «Кризиса Истории» и «Родов действительного Разума».

В 1991 году в работе «Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект» [15], я указывал, что *«на рубеже XX и XXI веков в истории человеческой цивилизации происходит, фундаментальная ломка механизмов развития человечества, которую можно характеризовать как смену исторической парадигмы развития. В естественно-исторической эволюции человечества общественный интеллект, научная мысль еще не стали силой управления развитием человечества, и его история продолжала по отношению к человеку оставаться отчужденной, внешней «естественной силой», хотя это была и его история. На смену этой отчужденной истории приходит парадигма управляемой естественно-исторической эволюции, истории, в которой человек начинает выступать*

её сознательным творцом... «Естественность» истории в новой исторической парадигме диалектически включает в себя как неотъемлемую часть «неестественность», «искусственность», «проективность» развития, «сознательное социальное творчество» человечества, познавшего не только природу, как основу своего бытия, но и свою собственную физическую, биологическую, социальную и космическую природу. Привлекая понятие «неклассичности» в том его содержании, какое применялось в современной науке («неклассическая физика», «неклассическая наука»), новую историческую парадигму можно назвать «неклассической». «Неклассичность» истории в рамках новой парадигмы состоит в предстоящем скачке управляемости историческим развитием, следовательно, в качестве человека как субъекта истории, в резком возрастании управляющей функции общественного предвидения» [15; 16, с. 7, 8].

«Кризис Истории» означает, что наступили Экологические Пределы всей Истории Человечества: в рамках действия тех механизмов, которые сложились (а к ним относятся и рынок, и частная собственность, и строй капиталократии, в глобальном масштабе – строй мировой финансовой капиталократии., глобальный империализм). Эта История закончилась, – и если человечество еще продолжает жить в прежней исторической парадигме, то это означает только одно – оно живет в пространстве ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. устремляясь к собственной экологической гибели.

Роды действительного Разума – это Роды Разума, вырабатывающего стратегию выхода из Экологического Тупика Истории, которая возможна только в одной, единственной парадигме общественного развития – в парадигме «подлинной» истории по К.Марксу, т.е. в парадигме управляемой истории, но истории в особом качестве, – выходящей за пределы своей «автономии», и переходящей в пространство социоприродной или естественно-исторической эволюции, когда Человек как Субъект Истории поднимается на уровень Ноосферной Ответственности – ответственности за все Живое на Земле, за сохранение его разнообразия, за его будущую эволюцию.

4. Почему Стихийная История именно в XX веке столкнулась со своим экологическим Пределом?

Что же такое произошло в XX веке такое, что Стихийная История человечества вдруг в своем «движении» в будущее столкнулась со своим Пределом, поставленным Большой Логикой Социоприродной Эволюции?

А произошло следующее. Начиная с неолитической революции, когда человечество, осуществив domestикацию ряда диких животных – коров, лошадей, коз, овец и ряда растений, в первую очередь злаковых, – ржи, пшеницы, овса, ячменя и других, перешло к активной форме освоения сил природы, т.е. к хозяйственной форме природопотребления, история человечества развивалась в стихийной форме как малоэнергетическая цивилизация. XX век человек встретил, будучи энергетически вооружен традиционными видами энергии,

энергии домашних животных, ветряных и водяных мельниц и т.п. Именно малая энергетика хозяйствования человечества на Земле как Целого до XX века в рамках его развития в стихийной форме (методом «проб и ошибок», по «закону искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского) являлась главным фактором, позволяющим Биосфере, за счет опережающего производства негэнтропии (вследствие действия законов Бауэра-Вернадского и закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского) компенсировать энтропийное (разрушающее, деградирующее) воздействие через хозяйственное природопотребление социального человечества.

В XX веке произошел скачок в энергетическом базисе хозяйственного природопотребления на несколько порядков, что позволило мне определить XX век как сильно энергетическую цивилизацию [1]. Одновременно XX век можно определить и как Большой Энергетический Взрыв [1] в социальной эволюции человечества. Соединение большой энергетики хозяйствования человечества как Целого на Земле со стихийной формой социальной истории и породило глобальный экологический кризис, перешедший к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Действует своеобразный Закон, не осознанный общественной наукой (социологией): чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы.

В XX веке, на фоне энергетического скачка в мировом хозяйстве и в хозяйстве отдельных обществ (стран), сформировалась *информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого Разума – ИИЭАР [17]*, выражающая собой отставание в своем качестве прогностической мощи и управления будущим со стороны общества как целого, т.е. общественного интеллекта, от растущей энергетической мощи хозяйственного воздействия человечества на природу – Биосферу Земли.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила собой эту асимметрию – ИИЭАР – в её катастрофической форме проявления. Прошедшие 25 лет показали, что процессы «погружения» человечества в «пучину» Глобальной Экологической Катастрофы отражают «запаздывание» в разуме человечества – в общественном интеллекте – самого познания и понимания процессов экологической катастрофы и реакции по их устранению. Это состояние человеческого Разума в начале XXI века я называю *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой [1]*, развивая понятие «интеллектуальной черной дыры» В.П.Казначеева (когда темпы познания негативных экологических изменений в живом веществе Биосферы по антропогенным причинам намного опережают темпы их научного познания [18]). Н.А.Бердяев в 1918 году написал своеобразное предупреждение: «Своекорыстие таит в себе безумие» [19, с. 470]. *Разум, обуянный своекорыстием рыночно-капиталистической системы, т.е. «разум» мировой финансовой капиталом-*

кратии, превратился, в моей оценке, в Анти-Разум, т.е. в разум (общественный интеллект), который сам себя экологически самоуничтожает [20].

В какой-то мере возможность превращения разума рыночно-капиталистической системы в анти-разум, как «разум», экологически самоуничтожающийся, скрывается уже в теоретической рефлексии К.Маркса по поводу бытия разума в обществе господства Капитала. Он заметил (на что обращает внимание Э.В.Гирусов в статье «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу» (1986), «несовпадение разума как свойства социального состояния и как результата деятельности вследствие негодной организации этой способности» [24, с. 25]): «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме [25, с. 380]. Рыночно-капиталистическая неразумная форма бытия разума человека («Своекорыстие таит в себе безумие» по Н.А.Бердяеву [19]) и предстает в начале XXI века, на фоне порожденного ею первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как Анти-Разум.

5. Экологически гибнущий Анти-Разум как результат капиталорационализации разума в мире Капитала. Онтологический запрос на новую парадигму науки об управлении

Роды Действительного Разума Человечества одновременно включают в себя «сбрасывание» с себя этой уже «отжившей куколки» рыночно-капиталистической разумности или рациональности, которую во второй половине XX века так «воспели» мыслители либерально-монетарной направленности – К.Поппер, Хайек, З.Бжезинский, Фукуяма и другие.

Рыночно-капиталистическая рациональность, в том числе монетарная (финансовая) рациональность, в целом – капиталорационализация общественного бытия человека в мире господства капитала [21], предстают как формы экологического самоубийства человечества.

Рыночно-капиталистический мир как мир бытия человечества предстает в экологическом измерении как «мир без-умный», как мир, обреченный на экологическое самоуничтожение.

Можно сформулировать это положение и таким образом:

- *Капиталорационализация человеческого Разума означает его превращение в Анти-Разум, т.е. лишает его свойства экологической разумности и соответственно рациональности, обрекает его на экологическое самоуничтожение.*

Роды Действительного Разума, как «разума управляющего социоприродной эволюцией», т.е. Ноосферного Разума, означают одновременно собой Конец рыночно-капиталистической цивилизации, как цивилизации экологически антиразумной, обрекающей человечество на экологическую гибель уже в XXI веке, и осуществление Ноосферно-Социалистической Революции XXI века.

Человечество в начале XXI века оказалось в своеобразном «узле» бифуркации, несущего в себе смысл перехода от спонтанности исторического развития – к управляемости социоприродной эволюцией, т.е. перехода от «энер-

гетической цивилизации» XX века, которая, находясь в рыночно-капиталистической оболочке, породила Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру и первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – к «ноосферной» цивилизации» XXI века в социалистической оболочке, обеспечивающей планетарную кооперацию народов-этносов, мир без войн и насилия, – и объединение всего человечества ради Общего Дела – установления человеческого, разумного Мира Ноосферно-Космической Гармонии [22, 23].

Роды Действительного Разума, включающие в себя стратегию выхода человечества из Экологического Тупика рыночно-капиталистической истории несут в себе онтологический запрос на новую парадигму науки об управлении, которая бы вооружила человеческий Разум необходимыми знаниями и компетенциями, обеспечивающими его миссию управления социоприродной эволюцией.

6. Новая парадигма науки об управлении – научно-управленческая предпосылка успешных Родов Ноосферного Разума

Новая парадигма науки об управлении таким образом порождается ноосферной революцией в системе научных знаний об управлении, она обусловлена преодолением того барьера сложности, который возник, как отражение первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Капитализм, строй капиталократии, ограничив «сверху» объект, которым можно управлять, возводя в абсолют механизм рынка и институт частной собственности, тем самым, сталкиваясь с целостностью Природы на Земле, уводит рыночно-капиталистического человека, как «центра прибыли», от ответственности за состояние планетарной экологии.

С одной стороны, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы высветила изменения в роли человеческого Разума в пространстве Биосферы Земли. Как заметил академик АН СССР Б.С.Соколов, «Человек стал управляющей сердцевиной биосферы» [24, с. 13]. А с другой стороны, эта катастрофа показала несоответствие рыночно-капиталистического разума этой роли «управляющей сердцевины биосферы». Вот это несоответствие и есть конфликт между потенциальным качеством разума человечества, позволяющим ему стать одним из регуляторов («управляющей сердцевиной») в гомеостатике Биосферы, и актуальным его качеством, порождаемым рыночно-капиталистической системой его существования, которое блокирует это его предназначение.

Конфликт между Капиталом и Трудом, анализ которого глубоко научно выполнил К.Маркс в своем труде «Капитал» в середине XIX века, перешел в конфликт между Капиталом и Природой, и через него – в конфликт между Капиталом и Человеком на Земле, грозя экологической гибелью Человеку в XXI веке. Чтобы этого не произошло, нужно чтобы этот конфликт был разрешен в пользу Будущего Человека, т.е. через становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма [3].

Академик АН СССР В.Г.Афанасьев в работе «Целостная система и окружающие её среды» в 1986 году писал [24, с. 17]: «Воздействие общества на природу огромно. Это воздействие принимает все большие масштабы. Однако оно не безгранично и далеко не безопасно для общества. *Еще столетие назад Ф.Энгельс отмечал, что не следует обольщаться победами над природой, ибо за каждую такую победу она нам мстит.* Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью – совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых» (выдел. мною, С.А.). Информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) в XX веке и отражает собой это замеченное В.Г.Афанасьевым несоответствие между предвиденными и непредвиденными последствиями от осуществления экономических (хозяйственных), технологических, научно-технических, социальных, аграрных проектов. Только на рубеже XX и XXI веков это несоответствие – ИИЭАР – воплотилось в более масштабное, планетарное несоответствие рыночно-капиталистического бытия человечества Природе – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. А это и есть свидетельство того, что человечество достигло экологически-смертельного уровня неуправляемости в своих хозяйственно-экономических отношениях с Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.

Становление новой парадигмы науки об управлении – это одновременно и становление научно-управленческой предпосылки Родов Ноосферного Разума на Земле.

Новая парадигма науки об управлении синтезирует, в моей оценке, три становящиеся парадигмы:

- ноосферную парадигму;
- системогенетическую и циклическую парадигму;
- гомеостатическую парадигму.

7. Ноосферное измерение новой парадигмы науки об управлении

Ноосферная парадигма, как ноосферное измерение новой парадигмы науки об управлении, призваны раскрыть как ноосферную миссию науки об управлении в XXI веке, так и теорию, механизмы реализации этой миссии.

В монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) я показал, что еще в СССР, в 80-х годах XX века, стало формироваться новое направление науки об управлении, которое я посчитал необходимым и возможным назвать *ноосферной кибернетикой* [26].

А.Г.Назаров поставил прямо теоретический вопрос о «*кибернетизации понятий биосферы-ноосферы*» [24, с. 36 - 38]. Он писал в 1986 году: «*В решении глобальных проблем учение о биосфере-ноосфере и кибернетика тесно взаимосвязаны.* Близость их рождения во времени – в эпоху научно-технической рево-

люции – и сходство методологических посылок не случайны, а вызваны объективной необходимостью управления сверхсложными биосоциальными системами, преодоления информационных барьеров, познания процессов развития человеческой личности, общества, его взаимодействия с биосферой и её грядущим состоянием – ноосферой. В биосферно-ноосферных объектах, обладающих историзмом, высочайшей сложностью и динамичностью, можно выделить кибернетические характеристики. Прежде всего, объекты биосферы-ноосферы охватываются общим кибернетическим понятием «система управления» как единством двух подсистем: управляющей и управляемой (объект управления). Поступающая извне и воспроизводящаяся в самой системе управления информация воспринимается и хранится в блоках системы – как природных экосистемах, так и созданных человеком. Информация перерабатывается в управляющих центрах: живом веществе биосферы (включая человека) и через систему биологических или ноогенных регуляторов (технических или биотехнологических устройств) – в ноосферном объекте. В форме команд или сигналов эта информация передается в систему и расходится по каналам прямой и обратной связи. Заключительный акт управления – перевод объекта управления из одного состояния в другое – осуществляется в соответствии с выработанными обществом и эволюционными состояниями биосферы целями управления (целеполаганием)» [24, с. 37] (выдел. мною, С.А.).

А.Г.Назаров правильно акцентирует внимание на возможности «информационно-управляющей сущности перехода биосферы в ноосферу» [24, с. 37], которая в начале XXI века обретает еще дополнительное содержание перехода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в состояние ноосферно-космической гармонии и управляемой социоприродной эволюции.

Понятия учения о биосфере В.И.Вернадского и его современного развития – «живое вещество», «биогеохимическая цикличность», «организованность биосферы» [27 - 31] – служат понятийной основой понимания организованности биосферы и направлений разработки механизмов управления эволюцией этой организованности.

Биогеохимический круговорот в иерархической структуре Биосферы позволяет выделить три основных его структурно-функциональных уровня [24, с. 39]: (1) экосистемы (отдельные биогеоценозы); (2) экологический регион биосферы (биогеохимические сопряжения экосистемы и биогеоценозов); (3) биосфера (сопряжения эколого-биосферных регионов суши и океана). А.Ю.Татур второй уровень эксплицирует через понятие «биосферных губерний» [32].

А.Г.Назаров даже попытался в работе «К понятию организованности ноосферы» (1986) представить переходную биосферно-ноосферную целостность как объект научного управления, назвав его «ноосферным комплексом» [24, с. 41–45]. Им же поставлена проблема, применительно, конечно, к плановой форме организации социалистического общества и социалистической экономики, «разработки методологических основ ноосферной базы данных» и вытекающей из ноосферно-управленческой постановки соответствующей переориентации всего комплекса наук о природе, человеке и обществе [24, с. 50].

Проблему «управления развитием биосферы» поставили М.Н.Руткевич и С.С.Шварц [24, с. 59 - 67]. Причем, они подчеркнули: «Биосфера не знает государственных границ. Поэтому в полной мере позитивная роль экологии и ее прогнозов окажется в социальных условиях, предполагающих целенаправленную и последовательную борьбу за создание оптимальных условий человеческого существования в масштабах всей Земли. В социалистическом преобразовании общества во всем мире мы видим ключ к решению этой задачи и основу для подлинного оптимизма, который правильно оценивает глубину и масштабы экологических проблем и задач» [24, с. 67].

Таким образом, развитие учения о биосфере-ноосфере В.И.Вернадского в СССР в 50-х – 90-х годах XX века, становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы в XXI века [1], поставило проблему становления ноосферной кибернетики, актуальность которой в начале XXI века, в условиях уже 25 лет идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, только возросла. Ноосферная кибернетика (в процессе своего становления) – источник становления новой парадигмы науки об управлении.

8. Системогенетическая и циклическая парадигма как основание новой парадигмы науки об управлении

Системогенетическая и циклическая парадигмы организации научных знаний в конце XX века, ознаменованные появлением таких научных направлений, как системогенетика (или динамическая системология), метаклассификация – науках о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе, в человеческом познании, учение о цикличности развития или наука о циклах – циклология [33 - 38], – второй источник и основание становления новой парадигмы науки об управлении в XXI веке.

Системогенетика есть научное направление, синтезирующее генетические подходы к пониманию феномена прогрессивной эволюции или развития в любых «системных мирах». Она есть основание новое системной парадигмы, которая в себе соединяет и новую классификационную, и новую циклическую, и новую качественную парадигмы в организации научных знаний [11, 33–36]. В ней раскрывается система системогенетических законов, определяющих механизмы преемственности в спирали прогрессивной эволюции и имеющих важное значение для новой парадигмы науки об управлении [11, 36, 37]:

- *закон системного наследования (ЗСН), включающий в себя систему частных законов, образующих необходимое и достаточное условия системного наследования [11, 33, 36]: закон подобия, закон порождения, закон наследственного инварианта (системогенотипа), закон наследственного программирования системоонтогенеза;*
- *закон гетерохронии и системного времени (ЗГСВ) или закон неравномерности системного развития;*
- *закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО);*

- *парные законы универсализации и специализации;*
 - *парные законы дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия);*
 - *парные законы кооперации (дополнения) и конкуренции;*
 - *закон спиральности развития (ЗСР);*
 - *закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) – закон отражения системноэволюционного или системнофилогенетического времени (и спирали) в системноонтогенетическом времени (и спирали);*
- и другие.

Возникает системогенетическая парадигма эволюционного универсализма, в соответствии с которой в «конусе» прогрессивной космогонической эволюции проявляются два метазакон [23]:

- *метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта», как механизма управления будущим;*
- *метазакон «оразумления» мезакосмоса или универсума (мультиверсума) или метазакон увеличивающейся роли управленческого начала в прогрессивной космогонической эволюции.*

Этот метазакон «оразумления» распространяется:

- *и на прогрессивную эволюцию Биосферы, определяя появление человеческого Разума как Разума Биосферы, т.е. Ноосферного Разума в потенции,*
- *и на прогрессивную социальную эволюцию, определяя выход на авансцену социальной истории закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [11] на рубеже XX и XXI веков с одновременным переходом к новой, управленческой парадигме истории на базе доминирования Закона Кооперации и общественного интеллекта.*

Конец Стихийной парадигмы Истории в начале XXI века одновременно означает собой Начало Управляемой Истории как Истории Ноосферной, на базе доминирования Закона Кооперации и ноосферного общественного интеллекта (коллективного Разума человечества на базе планетарной кооперации народов-этносов и ноосферного социализма).

Закон дуальности управления и организации систем определяет управление сложными системами, их прогрессивной эволюцией, как дуальное управление, отражающее в себе циклическую динамику сменяемости доминант двух потоков «наследования» – от прошлого к будущему (преemptивность) и от будущего к будущему (упреждение «ниши развития» через механизмы преадаптации к системной иерархии «надмира» системы). Закон дуальности управления и организации систем определяет паст-футуристическую организацию (паст-футуристический диморфизм – ПФД) любых систем (половой диморфизм в мире живого, функциональный диморфизм мозга человека и организма в целом – только частные случаи ПФД) и дуальный циклический механизм системогенетики, и вытекающий из него дуальный механизм управления качеством функционирования и качеством развития как социальных систем, так и подсистем биосферы-ноосферы.

Закон инвариантности и цикличности развития определяет ноосферное управление как циклическое управление ноосферной или социоприродной эволюцией, опирающееся на ритм гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и учитывающее иерархию системных циклов (с учетом системно-таксономической организации Биосферы и ноосферно-географического районирования) и соответственно разномасштабной периодичности системных кризисов развития, как отражения циклов разной системной иерархии в организации Биосферы и планеты Земля и социальной организации жизни человечества как Целого.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как закон системогенетики, обобщающий принцип Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» применительно к любым прогрессивным эволюциям систем в любых системных мирах, показывает, что прогрессивная эволюция есть эволюция, запоминающая самое себя, и поэтому есть эволюция нарастающей памяти о прошлом эволюции.

Появляется системофило-онтогенетическая фрактальная симметрия мира [36, 38, 39], когда в каждом цикле жизни «появляющейся на свет» системы отражается вся спираль предшествующей прогрессивной эволюции, приведшей к появлению этой системы. ЗСФСВ дает дополнительные основания для понимания, как предшествующим системофилогенезом наследственно программируется системоонтогенез, канализируя онтогенетическое развитие в соответствии с «экологической нишей», сохраняющей целостность надсистемы, частью которой является эта система.

Интересно, что в контексте открытого мною в 1991 году системогенетического Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) обретает дополнительную интерпретацию положение Л.С.Келля о возвышении качества самоорганизации материи по ступеням роста форм организации [42, с. 79]. Он подчеркивает: «Материальным носителем каждой формы существования материи присущи свойства, объективно обуславливающие переход к более высокой форме организации. У элементарных частиц (физическая форма) – это сильные ядерные силы. У атомов и молекул (химическая форма) – это электромагнитные силы. У клеток и организмов (биологическая форма) – это обмен веществом, энергией, информацией с окружающей средой и передача информации при воспроизводстве. Основными отличиями социального уровня являются: (1) выход процесса обмена и накопления информации, энергии и веществ за рамки внутриорганизменного молекулярного уровня; (2) возникновение целенаправленного созидательного процесса, приводящего к лавинообразному увеличению степени информационного содержания и упорядоченности материи в окружающем пространстве. Любая форма организации материи не может существовать и не включать в себя низкие формы и в тоже время сама служит материалом (субстратом) для более высших форм» (выдел. мною, С.А.).

В этом контексте человечество, как монолит «разумного живого вещества» (понятие В.П.Казначеева), погруженный в живое вещество Биосферы и являющийся структурным разумным компонентом в её организо-

ванности, *предстает как разумный регулятор Биосферы, направляющий ее эволюцию в соответствии со своими долгосрочными целями и целями прогрессивной эволюции Биосферы.*

Роды человеческого Разума в XXI веке включают в себя:

- *переход человеческого сознания, как отражения себя в мире и мира в себе, из состояния «обезьяньего» пространства сознания (суженного до «коротких» эгоцентричных интересов) в состояние «космопланетарного» пространства сознания – сознания, поднявшегося до уровня интересов развития не только человечества, но и всей Системы Жизни на Земле;*
- *переход Разума из состояния «Разума-для-Себя», – в состояние «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса».*

И это предопределяется Законом спиральной фрактальности системного времени.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году я писал [36, с. 38, 39]:

«Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность. Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод её на новый структурный уровень. Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим. Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени – обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте? Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за собственное будущее» (выдел. мною, С.А.). И далее я утверждал тогда, более 20 лет назад: «...мы – сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции. Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценности, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы. Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в сво-

ем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее ее движение. Просто мы окажемся еще одной «творческой волной», еще одной её попыткой усилить функции собственного «оразумления». И, однако, есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество преодолет переживаемый Кризис Классической, Стихийной истории и выйдет на новые рубежи своего, уже будущего Неклассического Бытия. Из изложенного следует программа формирования научного задела в форме Неклассической Науки как скачка в управляемости со стороны человека, обществ отдельных стран, включая общество России, человечества в целом» (выдел. мною, С.А., [36, с. 40, 41]).

Преодоление человеком, человеческой культурой, образованием и наукой «собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия» – и есть Роды Действительного Разума Человечества, которые одновременно есть и скачок в управляемости социоприродной эволюцией, одним из оснований которого и должна стать новая парадигма науки об управлении, в том числе – системогенетическая и новая циклическая парадигмы управления сложными системами.

9. Гомеостатическая парадигма в структуре новой парадигмы об управлении

Гомеостатическая парадигма – третий источник и основание новой парадигмы науки об управлении в XXI веке. Гомеостатика, в определении Ю.М.Горского и его учеников и соратников, – новое научное направление в развитии кибернетики, предметом исследования которого служат гомеостаз и гомеостаты [40]. Учение о гомеостазе и гомеостатах восходит к научным достижениям таких ученых как К.Бернар, У.Кеннон, Р.Эшби. Гомеостатика, как новая отрасль научного знания, впервые представленная в достаточно полном системном изложении в коллективной монографии «Гомеостатика живых, технических и экологических систем», изданной в 1990 году в СССР под редакцией Ю.М.Горского (и которая в определенной степени итожила 7-летнюю работу ежегодного Всесоюзного семинара «Гомеостатика живых и технических систем» Совета по автоматизации научных исследований при Президиуме АН СССР), раскрывает сложные системы, как системы, имеющие гомеостатические механизмы (гомеостаты), обеспечивающие их внутреннюю устойчивость функционирования, независимо от внешних воздействий (в определенных границах, т.е. в рамках «экологической ниши», которую занимает данная система).

Управление в сложных гомеостатических системах можно условно называть «гомеостатическим управлением», т.е. управлением, базирующимся на гомеостатических механизмах системы, т.е. её гомеостатах.

Ю.М.Горский выделяет гомеостаты 3-х основных типов [40, с. 21]:

- гомеостат, поддерживающий постоянство отдельно взятого параметра;
- гомеостат, поддерживающий постоянство комплекса параметров;

- гомеостат, отслеживающий заданные тренды (программы) развития.

Очевидно, что эти типы демонстрирует и 3 уровня иерархии в гомеостатической организации системы и 3 уровня иерархии, взаимодействующих между собой гомеостатических управлений. Ю.М.Горский обращает внимание на следующее важное положение: «Все гомеостаты имеют свой жизненный цикл, в процессе которого они последовательно проходят этапы: зарождения (самоорганизации), детства, юношества, зрелости, увядания и смерти... Только на этапе зарождения структура гомеостата еще находится в стадии формирования; возможно, именно тогда целесообразно использовать для моделирования концепцию гомеостата Р.Эшби... На последующих этапах цикла жизни мы имеем дело уже с постоянной структурой гомеостата, и все его изменения, как системы управления, будут происходить в пределах адаптационного ресурса, в результате идущих от программы развития изменений заданий, действия механизмов активации и постепенного увядания гомеостата» [40, с. 21].

Управление социоприродной эволюцией или, на другом языке, управление ноосферой (его же можно назвать и ноосферным управлением), в моей оценке, относится к классу гомеостатических управлений эволюцией такой сложной, имеющей собственные гомеостатические механизмы, системой, каковой является Биосфера Земли.

Особенность такого управления состоит в том, что коллективный Разум человечества как «управляющий» или «своеобразный регулятор» встраивается в систему гомеостатических механизмов (сложных гомеостатов) Биосферы и планеты Земли, как суперорганизмов, и начинает направлять эволюцию всей Системы Жизни на Земле с соблюдением тех пределов, определяющих границы меняющейся и развивающейся экологической ниши человечества, которые определяются этими гомеостатическими механизмами.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы может трактоваться как антропогенная форма разрушения ряда природных гомеостатов и появления «разрывов действующих между ними балансирующих связей» (в оценке [40, с. 7]), которые стали материализовываться в форме, принимающего катастрофический уровень, экологического давления на витальный базис биологического воспроизводства жизни человечества.

Ю.Горский и В.Лавшук отмечали в 1994 году, что в мире возникло «глобальное противоречие – между потребностями социума и возможностями окружающей среды и, как следствие, – развивающаяся экологическая катастрофа. Единственная альтернатива выживания для мирового сообщества в условиях этого процесса – коллективные усилия по спасению ПРИРОДЫ и формированию новой КУЛЬТУРЫ социума. Именно это осознаваемое противоречие должно разбудить процессы координации и кооперации усилий мирового сообщества, что позволит – сформулировать глобальные цели, приемлемые для социума в целом, и обеспечит выработку коллективного поведения по выходу из зоны экологических катастроф и социальных бифуркаций. Вероятно, это и есть социально-политический аспект «ноосферного мышления», о котором го-

ворил В.И.Вернадский. В отличие от чисто философского анализа «ноосферного мышления», который уже сейчас получил достаточно широкую трактовку, например в работах Н.Н.Моисеева и А.Д.Урсула [...], при проецировании этого понятия на политико-социально-экономический уровень приходится учитывать, что в человеческом обществе уже запущен ряд антигомеостатических механизмов, которые будут засорять и отравлять ноосферу. Об этих механизмах и их негативной роли писал еще Н.Винер [...], а сейчас обстоятельно говорит П.Масани [...] как об экологии ноосферы» [41, с. 16, 17].

На мой взгляд, возможные примеры ноосферного управления развитием «ноосистем» на базе «существования во всем своем структурно-информационном разнообразии экосистем» привел Л.С.Келль в монографии «Экологические аспекты развития ноосистем в свете парадигмы самоорганизации материи» (2010) [42].

10. «Прощание с простотой»

Переход к новой парадигме науки об управлении, которую необходимо рассматривать как часть процесса ноосферизации всего корпуса научного знания, накопленного человечеством (на начало XXI века), есть одновременно то «прощание с простотой», связанное, уже в моей оценке, с преодолением барьера сложности, который (т.е. барьер сложности) и породил Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, и ее «отклик» в структуре социо-биосферных отношений в виде Глобальной Экологической Катастрофы, которому посвятил целую монографию академик Н.Н.Моисеев [43]. Фактически это «прощание с простотой», означающее переход к нелинейному, спирально-циклически-волновому взгляду на процессы развития и прогрессивной эволюции в мире, и есть часть процесса становления ноосферного управления и на его базе – управления социоприродной эволюцией – единственной формой устойчивого развития.

Главное в этом переходе – становление субъекта такого ноосферного, гомеостатического управления через ноосферную человеческую революцию, через становление, а вернее – «Роды», ноосферного разума с «космопланетарным пространством сознания».

Академик Н.Н.Моисеев в 1998 году в «Прощании с простотой» подчеркивал:

«Сегодня мы более или менее понимаем, как должна быть построена та часть программы, которая нам позволит определить границу гомеостаза человечества в пространстве параметров биосферы, т.е. ту черту, переступить которую человечество, при современном уровне техники и технологии, не имеет права ни при каких обстоятельствах... Как бы не были трудны подобные исследования, неизмеримо труднее представить себе поведение людей, тем более в непредвиденных ситуациях. А именно это и есть ключ к решению всех проблем глобального, т.е. общепланетарного, масштаба. Для существования в ноосфере (т.е. поддержания биосферы в состоянии ноосферы) человеку

потребуется новая система запретов, новые принципы отбора. Но в этом состоянии они должны быть следствием того, что люди стали понимать, к чему им следует стремиться, а значит и синтезом представлений самых разнообразных человеческих коллективов и коллективной ВОЛИ. Тем самым мы оказываемся на пороге труднейших гуманитарных проблем: ведь рядом с Природой и даже рядом со «второй природой», т.е. с миром вещей, произведенных человеком, существует еще один мир, теперь уже внутри человека – мир его личности, мир его собственных индивидуальных интересов и стремлений, мир его духовной жизни» [43, с. 199] (выдел. мною, С.А.).

11. Блоки и принципы новой, ноосферной науки об управлении

Изложенное позволяет выделить следующие ведущие блоки новой парадигмы науки об управлении и следующие её принципы.

К главным блокам, с позиций уже выполненного научного обобщения в форме Ноосферизма [1], относятся [23, 38, 39, 50]:

- *ноосферный универсализм и эволюционизм;*
- *теория общественного интеллекта;*
- *системогенетика и социогенетика.*

Метазакон «оразумления» космогонической эволюции, как отражение метазакона сдвига от Закона Конкуренции – к Закону Кооперации [1, 23, 36, 38, 39], порождает Закон ноосферизации социальной и биосферной эволюции.

Это означает, что ноосферный этап и в биосферной эволюции, знаменующей собой появление в структуре Биосферы Земли человеческого разума, в потенции предназначенного стать Разумом Биосферы (Г.П.Мельников в работе «Функции разума в биосфере и его технические усилители» в 1990 году подчеркивал: «... главные функции человечества как надоргана биосферы, без которых живая природа на высших стадиях развития не могла бы существовать, и установив, в частности, что человечество как надорган всеприродного организма – биосферы должно было, для поддержания гармоничного состояния биосферы при нестандартных энтропийных воздействиях на неё со стороны космоса, развивать и использовать механизмы творческого управления состоянием биосферы...», выдел. мною, С.А. [51, с. 16]), и в социальной эволюции (т.е. истории) человечества, есть неизбежная эволюционная закономерность, отражающая собой этот метазакон «оразумления» космогонической эволюции вселенной.

При этом, еще раз подчеркну, что наступление ноосферного этапа социальной эволюции в XXI веке, как результат Эпохи Великого Эволюционного Передела, означает одновременно переход от доминирования Закона Конкуренции – к доминированию Закона Кооперации, от доминирования «слепого» по своей сущности механизма отбора на конкурентной основе («выживает сильнейший») – к доминированию механизма общественного интеллекта на

кооперационной основе, т.е. к доминированию управления будущим с все более увеличивающимся (по мере роста качества общественного интеллекта) лагом упреждения, включая становление такого свойства ноосферного Разума человечества, как мегакосмическая проскопия (т.е. дальнедействующее объемного видение будущего на основе познания человеком Мегакосмоса) [39].

Ноосферный универсализм и ноосферный эволюционизм появляются как важнейшие «измерения» *ноосферной научной картины мира*, в свою очередь формирующейся как результат ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, в том числе и как результат выполнения программы такого синтеза, исходя из императивов Ноосферизма [1, 38].

Таким образом, *теория общественного интеллекта*, разработку которой автор ведет уже более 25 лет, начиная с первых публикаций в 1989 году «Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта» [52] и «Проблема общественного интеллекта в человековедении» [53], *входит неотъемлемой частью в теоретическую систему Ноосферизма и новой парадигмы науки об управлении в XXI веке.*

В «Ноосферизме» автор писал: «Учение о ноосфере В.И.Вернадского имплицитно, в рамках логики раскрытия категории ноосферы, сформировало дополнительный социальный заказ на разработку теории общественного интеллекта. Тезис о человеческой мысли как общепланетарной силе развития, становящейся фактором геологической и биосферной эволюции, уже ставит проблему организации интеллекта как планетарного феномена и основания ноосферогенеза» [1, с. 55].

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, который проявляет себя именно как таковой в форме управления будущим со стороны общества как целого. *В обществе столько присутствует интеллекта, насколько оно управляет своим развитием, соблюдая те законы – ограничения, которые накладывает Биосфера и планета Земля* (а если шире взглянуть на взаимодействия общества с окружающим миром, то и Космос, Мегакосмос) *как суперорганизмы.*

«Общественный интеллект – это интеллект общества как социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования, единство общественных сознания и знания, материализующееся в функциях управления будущим: планировании, прогнозировании, проектировании, программировании, стандартизации, нормотворчестве, законотворчестве, формировании общественных идеалов и ценностей... Общественный интеллект появляется вместе с культурой, языком, социальной памятью...» [1, с. 55].

Как же соотносятся в авторской теоретической системе «интеллект» и «отбор» как механизмы эволюции? Ответ на этот вопрос в разделе «Ноосферизма» – «Общественный интеллект и образовательное общество. Логика становления» – формулируется автором так: *«Интеллект» и «отбор» в этой системе образуют дуальную пару, в которой отражается дуализм «управлений в эволюции»: с опережающей обратной связью (интеллект) и с запаздывающей обратной связью (отбор). Прогрессивная эволюция есть сдвиг от «управлений с*

запаздывающей обратной связью» к «управлениям с опережающей обратной связью»... и этот сдвиг и есть интеллектуализация эволюции (которую своеобразно метафорично, в своей системе «образов» почувствовал Тейяр де Шарден, а именно как осознание осью эволюции самой себя...))» [1, с. 58].

Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является научно-образовательное общество.

Поэтому теория общественного интеллекта, концепция научно-образовательного общества и новая парадигма науки об управлении образуют единство, которое, при этом в XXI веке обретает ноосферное содержание, опирается на ноосферный универсализм и эволюционизм.

Важно подчеркнуть, при этом, что речь идет об эпохе Ноосферы как эпохе *Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества*, и главным основанием этого представления о Тотальной Неклассичности, наряду с резким расширением множества принципов дополнительности (дополнения) и антропных принципов, служит именно *принцип управления социоприродной (или ноосферной) эволюцией*, как главный принцип устойчивого будущего развития человечества и выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

При этом возникает *«парадигма Неклассического управления»* [1, с. 61], включающая в себя расширительную, управленческую трактовку рациональности, «представления о рефлексивно-циклическом, нелинейном управлении, использующие последние теоретические достижения теорий циклов, системогенетики, социогенетики, рефлексосистемогенетики, теории рефлексивных систем и т.д., в развитие которых внесли существенный вклад Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин, Ю.В.Яковец, В.И.Маевский и другие, в том числе и автор своими работами...» [1, с. 61].

Поскольку наука, в ее неклассической парадигме, предстает как ядро общественного интеллекта, постольку ноосферное управление будущим со стороны человечества может трактоваться как научное управление, но научное управление, адекватное «вызовам» и проблемам XXI века, т.е. ноосферно-научное управление, опирающееся на ноосферно-ориентированный синтез наук, ноосферное образование, и в том числе – на новую (ноосферную) парадигму науки об управлении.

Р.С.Карпинская, И.К.Лисеев и А.П.Огурцов в 1995 году писали по поводу ожидаемых преобразований в основаниях всего научного комплекса знаний следующее: «Разделяя точку зрения Кирилла Михайловича Хайлова, отметим, что на протяжении почти всей истории науки ее описательные и объясняющие функции казались, в основном, достаточными. *Рекомендательная, т.е. ведущая к управлению роль стала значительной и особо ценимой с середины нашего века и даже позже... На границе XX и XXI веков уместно и необходимо искать более широкий и прагматический взгляд на жизнь как на биосферное и космическое явление, видеть все богатство внутренних и внешних связей жизни, управляющих механизмов разных уровней организации. Их еще во многом предстоит осваивать, чтобы выжить»* [54].

Третий блок – системогенетика и социогенетика. Системогенетика – общая системная наука о законах, управляющих процессом наследования (преемственности) в прогрессивной эволюции (применительно к любым системным мирам) [11, 33, 34, 36 - 38]. Один из ведущих законов системогенетики, и как её приложения к социальной эволюции – социогенетики, – это закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), определяющий циклически-волновой характер любой прогрессивной эволюции. При этом, в «цикле – волне» синтезируются два потока «наследования» – от прошлого к настоящему, как потока «структур», в которых овеществляется накопленное прошлое время (в соответствии с действием другого системогенетического закона – закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), обобщающего собой принцип Геккеля «эмбриогенез (онтогенез) повторяет филогенез»), и от будущего к настоящему, как потока «ниш» или «дырок», в которых овеществляется накопленное будущее время (как потенциал разрешенной изменчивости надсистемными уровнями системной организации мира по отношению к данной системе). Закон дуальности управления и организации систем определяет *паст-футуристический диморфизм (ПФД)* любых систем в космосе, частным случаем которого по отношению к животным и к человеку являются половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга и в целом человеческого организма [11, 36 – 39, 55, 56].

В «Социогенетике» (1994) автор писал, что с позиций закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) *«цикл предстает как периодическая сменяемость части прошлого времени в системе частью будущего времени в системе. Иными словами, цикл приобретает характеристики «маятника между прошлым и будущим», постоянно генерирующего и воспроизводящего системное время. «Время» рождает – время. «Прошлое время» в системе – это свернутое в структуре системы время. «Будущее время» в системе – это «скапсулированное» в потенциале изменчивости, разворачивающееся время системы. ...Происходит усложнение картины причинно-следственных связей: появляется некая «коридорная», «нишевая» детерминация, в которой причудливым образом синтезируется не только «детерминация от прошлого» (устойчивость), но и «детерминация от будущего» (неустойчивость). Дуальный наследственный механизм, «пульсируя», «раскачивает» системное окружение системы и определяет эволюцию как *креативную эволюцию»* [11, с. 35, 36].*

Закон дуальности управления и организации систем определяет любое управление в системах как дуальное управление (управление функционированием системы и управление развитием системы в своем единстве предстает как дуальное управление спирально-циклической формой развития системы).

Приложение системогенетики к эволюции ноосферы рождает *ноогенетику* (автор развернул концепцию ноогенетики в работе «Ноогенетические основания трансформации общества» [57, с. 29 - 40]), которая может стать в будущем основой дуального управления эволюцией ноосферы, сочетающего управление развитием социосферы и управление развитием биосферы в качестве ноосферы. Мною отмечалось: «Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то

можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от отдельной формы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфера рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме бытия в виде целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы, и, обладая большой энергетикой природопользования, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии. *Иными словами, речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальный квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостаза и не нарушает последнего»* [57, с. 33].

Можно говорить о том, что *эволюционный антропный принцип* (вытекающий из ноосферной системогенетики – ноогенетики, по которой вследствие метазаконна «оразумления» человеческий разум на Земле появляется неслучайно и должен превратиться в биосферный, а значит – в ноосферный, разум), принцип *эколого-антропного дополнения*, метазакон *роста управляющего начала в эволюции как одно из интерпретаций метазаконна «оразумления»* являются базовыми принципами ноогенетики и новой парадигмы науки об управлении [1, 23, 38, 39].

12. Научно-образовательное общество и ноосферное управление

Таким образом, основой ноосферного управления становится научно-образовательное общество [8], обеспечивающее реализацию *закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* [17] при одновременной реализации требовавшей *закона сдвига от доминанты закона стоимости к доминанте закона потребительной стоимости*, как важнейшего закона становящейся *ноосферной экономики*. При этом, за последним законом скрывается главная тенденция ноосферизации хозяйства человечества на Земле: от *экономики прошлого времени (через стоимостной регулятор) – к экономике будущего времени (через потребительно-стоимостной регулятор)* [8, 58], в рамках закона дуального управления.

Известный политэконом-философ-марксист Р.И.Косолапов в своей капитальной монографии «Истина из России» (2004), не говоря о *законе потребительной стоимости, как ведущем законе будущей ноосферной экономики*, де-факто приближается к этому важному теоретическому положению в стратегии экологического выживания человечества в XXI веке. Он замечает: «*Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Ми-*

ра разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания... (выдел. мною, С.А.) [61, с. 357].

Откликаясь на эту мысль Р.И. Косолапова, автор в своей монографии «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) указал на связь этого положения о развитии исторического материализма через учет «в качестве объективной реальности... всей истории общественного сознания» с Ноосферизмом:

«История общественного сознания», которая должна развить и усложнить исторический материализм, и о которой пишет Р.И.Косолапов, в определенной степени связана с авторской концепцией всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект и соответственно управление будущим...» [62, с. 484].

А рост роли управления будущим в исторической детерминации с помощью «управляющего разума» – общественного интеллекта [63] и означает выдвигание на передний план в самом механизме экономического развития закона потребительной стоимости, т.е. становления ноосферной экономики как потребителюстоимостной экономики.

Одновременно управление социоприродной эволюцией означает и управление качеством жизни [64 - 67]. Качество жизни не может, в своей трактовке, замыкаться качеством жизни для человека-индивида вне труда-заботы о качестве жизни будущих поколений людей, своих потомков, т.е. вне императива выживаемости человечества в XXI веке, возникшем вместе с появлением глобального экологического кризиса и его переходом на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Управление социоприродной эволюцией и управление качеством жизни сливаются воедино, это единство и есть ноосферное управление. Можно говорить, в этом контексте, о принципе тождества управления социоприродной эволюцией и управления качеством жизни, который становится одним из методологических оснований научного понимания механизмов действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Сдвиг от доминанты контура регулирования по закону стоимости к контуру регулирования по закону потребительной стоимости и есть отражение сдвига в самой Внутренней Логике Социального Развития человечества: от доминанты закона конкуренции (как механизма запаздывающей обратной связи) к доминанте закона кооперации (предполагающего рост роли опережающей обратной связи в эволюции, т.е. интеллекта).

Управление социоприродной – ноосферной – эволюцией, таким образом, есть одновременно выход на арену истории, как главной движущей силы, - общественного интеллекта, олицетворяющего собой в своем новом качест-

ве управляющий разум. Становление такого управления – «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и одновременно есть тот процесс в самом качественном содержании предназначения человеческого разума, который автор назвал Родами Человеческого Разума в XXI веке.

Научно-образовательное общество – это та социальная база, та форма бытия человеческого общества, которая только и может обеспечить доминирующую роль «управляющего разума» или общественного интеллекта в ноосферном развитии общества и выполнения человеческим разумом своей миссии как биосферного разума, становящегося носителем динамической гармонии в социоприродной эволюции.

Концепция научно-образовательного общества представлена в монографии «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» [8].

Чем вызвано именно такое название будущего, ноосферного общества? Тем, что «главным механизмом воспроизводства качества общественного интеллекта становятся образование и наука» [8, с. 14]. Мною показано [1], что во второй половине XX века произошла *Синтетическая Цивилизационная Революция*, включившая в себя, в моем определении, 6-ть потоков революционных изменений в основаниях цивилизационного развития:

- *системную (системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую) революцию;*
- *интеллектно-инновационную революцию (включающую в себя интеллектную, креативную и инновационную революции);*
- *квалитативно-методологическую революцию;*
- *образовательную революцию (как смену образовательных формаций – переход от образовательной формации воспроизводства «узкого специалиста» и «частичного человека» – к образовательной формации научно-образовательного общества и воспроизводства ноосферно-универсального человека и профессионала с широкой базовой, универсальной подготовкой).*

Одним из главных результатов этой революции стало появление *наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких экономик и соответственно обществ*, в которых «образование становится базисом базиса общественно-воспроизводства – и духовного, и материального, а наука становится производительной силой и силой управления. В западной социологии заговорили об «обществе знания». Автор считает, что научно-образовательное общество, как категория, – есть категория более богатая по своему содержанию, диалектически снимающая в себе «общество знания» [8, с. 24].

Конечно, научно-образовательное общество есть ноосферно-социалистическое общество, которое в своем общественном интеллекте поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, т.е. решает проблему выхода из экологического тупика Истории. Автор по этому поводу так писал: «Интенция к ноосферному «разумному» обществу, как научно-образовательному обществу, есть интенция возвращения общества к своей сущности (сброса своих «превращенных» (иллюзорных) форм) – к «трудовому

обществу», но в новом качестве – качестве ноосферного общества, в котором управление социоприродной гармонией предваряется социальной гармонией трудового общества на основе примата общественной собственности и снятия всех форум отчуждения труда от средств производства и создаваемого на его основе капитала. Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованности экономики и общества под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции делает и труд все более интеллектоемким, наукоемким и образованнеемким. Труд все больше, даже на личностном, индивидуальном уровне – уровне человеческого индивидуума, все больше репрезентирует в себе совокупный прошлый труд «общества-организма» и всей системы «обществ-организмов» в лице человечества, т.е. всеобщий труд. Иными словами, в труде человека-атома все больше и больше представлен всеобщий труд, обобществленный в знаниях, технологиях, технике, образовании. То есть труд в своей «отдельности» стягивает труд в его всеобщности. Труд становится дважды общественным, общественно-общественным» [8, с. 21].

Тем более, данная характеристика распространяется на труд управленца.

Новая парадигма науки об управлении имеет одним из своих предназначений формирование управляющих новой, ноосферно-универсальной формации, аккумулирующих в своём интеллекте знания, накопленные человечеством, достижения ноосферной науки, и благодаря этому способные реализовать свою миссию – через управление обеспечить ноосферную гармонию.

Еще раз подчеркну – становление новой парадигмы науки об управлении является одним из выражений превращения науки в непосредственную производительную силу ноосферного развития российского общества и человечества в целом в XXI веке! Вот почему опережающее развитие науки в обществе, а в системе науки – опережающее развитие фундаментальных исследований, включая и опережающий процесс ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, входит в теоретическую системы представлений о действии Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Ноосферный императив как императив выживаемости человечества в XXI веке требует этого. И это положение входит в теоретический базис новой парадигмы науки об управлении.

При этом, нужно осознать, что социализм, как он понимался классиками марксизма-ленинизма – Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным, – это общество научного управления своим будущим. Именно социализм является тем рубликом, с которого начинается «подлинная история» по К.Марксу, т.е. история, научного управляемая человеком. Иосиф Виссарионович Сталин, готовя свою, оказавшуюся последней, теоретическую работу «Экономические проблемы социализма в СССР», говорил видному экономисту Д.Т.Шепилову: «Мы думаем сейчас проводить очень крупные экономические мероприятия. Перестраивать экономику на действительно научной основе... Для того чтобы это сделать, нужно, чтобы люди, наши кадры, молодежь знали на-

стоящую политическую экономию... Положение сейчас таково... либо мы подготовим наши кадры – наших хозяйственников, руководителей экономики на основе науки, либо мы погибнем! Так поставлен вопрос историей!» (выдел. мною, С.А.) (цит. по [68, с. 6]). И хотя это предупреждение Сталина не было в должной мере осознано последующими руководителями коммунистической партии, более того Н.С.Хрущов, М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин не только не соответствовали императиву научности управления, но и во многих вопросах развития социализма и геополитики демонстрировали невежество и волюнтаризм, оно – это предупреждение Сталина – сохраняет для Будущего свою силу, приобретая ноосферное содержание.

Теперь вопрос поставлен самой Её Величеством Природой – *вопрос о научности управления социоприродной эволюцией и гармонией (на основе ноосферного экологического духовного социализма).*

Либо этот вопрос получит в ближайшее время положительный ответ, либо «мы погибнем», где «мы» – это человечество, – и погибнем экологически, вследствие того, что слишком задержались в «стихийной», рыночно-капиталистической парадигме своей истории, которая и привела к экологическому краху.

Положительный ответ – это переход и России, и человечества к ноосферному экологическому духовному социализму и научному управлению, на базе ноосферной науки, в том числе новой, отвечающей ноосферному императиву, науки об управлении и ноосферной политической экономии.

Подведу промежуточный итог. Ноосферное управление как управление социоприродной эволюцией немислимо вне становления научно-образовательного общества, и в рамках такого становления – формирования новой парадигмы науки об управлении.

За этим стоят глубокие преобразования в бытии человека, во всех системах жизнеобеспечения. Все это и есть Роды Действительного Человеческого Разума. Или они произойдут в ближайшее историческое время успешно, либо нас не будет. О последнем трагическом исходе, как «предупреждение из Будущего», автор поведал в научно-философском эссе «Исповедь последнего человека» [14].

13. Ноосферизация науки об управлении как момент ее парадигмальной перестройки.

Север как «испытание» качества ноосферного управления

Ноосферизация науки об управлении как момент ее парадигмальной перестройки в начале XXI века особенно диктуется императивом ноосферного управления развитием Севера России в XXI веке.

На базе Государственной Полярной Академии в 2007, 2009, 2011 годах было проведено под руководством автора три Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» с изданием 3-х томов коллективных научных мо-

нографий из 6-ти книг [44 - 46]. Предупреждения и оценки академика В.П.Казначеева относительно роли «Северного дома» в планетарном гомеостазисе, сделанные им в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» [47, с. 91, 92], я назвал «Северным меморандумом В.П.Казначеева» [44, с. 12].

В.П.Казначеев в этом «Северном меморандуме», в моем определении, предупреждал в 1996 году: «Сбрасываемые сегодня отходы в воздушное пространство, в речные бассейны, текущие на север в европейском, азиатском и американском континентах, постепенно засоряют воздушное пространство и Ледовитый океан и все более и более затормаживают процессы возможной рекреации. В северных шапках Арктики и южных полюсов естественно-природные циклы замедленны относительно экваториальных и южных широт почти в 1000 раз. *Вследствие этого заторможенная реакция накапливающихся от средних и южных широт отбросов на приполярных территориях приведет к постепенному удушению, гибели среднеширотных и южно-широтных территорий планеты. Значит хотим мы того или не хотим, планета действительно живет и дышит Северным домом. Именно от него зависит в будущем выживание средних, южных и экваториальных широт, то есть всего космического тела планеты Земля...* Приполярные зоны могут считаться своеобразным источником «планетарных» гормонов, факторов роста и стимуляции, которые постепенно от вечно мерзлотных грунтов движутся на юг и таким образом биохимически стимулируют, вносят очень важный эпигеномный или генетический компонент в выживание и сохранение всего биосферного чехла... Суммируя все сказанное, можно закончить, что *в своей эволюции человечество все более ощущает зависимость выживания или своей гибели от северных и южных приполярных территорий планеты. Таким образом, проблема Северного Дома планеты – это, несомненно.. величайшая экологическая, социальная, геокосмическая* (мой комментарий: и следовательно – ноосферная!, С.А.) *проблема XXI века»* [47, с. 92, 93] (выдел. мною, С.А.).

В 2007 году во «Введении» к коллективной научной монографии под названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» [45, с. 9 - 34] я выделил четыре опасности для будущего человечества, которые таят в себе хозяйственная экспансия человечества на Север и геополитическая конкуренция в борьбе за господство над ресурсами, которые таятся в «северном сегменте» недр планеты:

- *Первая опасность* отражает недостаточность «знания и понимания роли арктического сегмента в устойчивом развитии планеты Земля и Биосферы». Б.Г.Тарасов и Н.В.Петров предупреждают, что нужно тщательно изучить локальные специализированные геологические структуры, «задействованные в квадрупольном механизме передачи энергии и вещества, чтобы через активную разработку полезных ископаемых не навредить самой планете и самим себе» [44, с. 26, 27];

- *Вторая опасность* связана с «возможным нарушением биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, которое тут же резонансным «эхом» отзовется через систему гомеостатических связей на Биосфере в це-

лом... Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы» [44, с. 27, 28]. «Особенно, – как я писал в [44], – тонкие механизмы устойчивости действуют в системе северных экоценозов, «поломка» которых вследствие хозяйственной деятельности приводит к опустошающим последствиям...» [44, с. 28];

- *Третья опасность* определяется особой планетарной климатообразующей функцией Арктического (Северного Ледовитого) океана. Он воздействует на мировой климат посредством таких процессов как перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты. Эти процессы активно воздействуют на интенсивность «конвейерного пояса» циркуляции Мирового океана, на вариации альбеда снежного и ледяного покровов, на изменчивость протяженности и толщины ледяного покрова и через эту изменчивость – на теплообмен между океаном и атмосферой. Об этом свидетельствуют модели К.Я.Кондратьева и его соратников и учеников в работах по экодинамике и экоинформатике. В 2007 году в [44] я предупреждал: *«Вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, причем достаточно ускоренно, и мы отстаем в реакции на опасные тенденции?»* [44, с. 29]. К этому следует добавить, что исследованность гидрографической структуры и циркуляции Арктического океана остается низкой, порождая особую интеллектуальную черную дыру, которую можно было бы назвать *«арктической интеллектуальной черной дырой»*;

- *Четвертая опасность* связана с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях. В 1991 году группа ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка был подготовлен аналитический доклад, в котором, в качестве одного из выводов, прозвучал *своеобразный вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество в экосистеме Земли, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Тем более, рынок не пригоден для развития хозяйства на Севере.* Еще Фритъоф Нансен отмечал общинный коммунизм как форму бытия и воспроизводства жизни у эскимосов Гренландии [48]. В книге «Жизнь эскимосов» он подчеркивал: *«Первейшей обязанностью у эскимосов является взаимопомощь (мой комментарий: т.е. кооперация, а не конкуренция! С.А.). У них немислимо, чтобы кто-то жил в довольстве, а другие терпели нужду. Между ними почти никогда не возникает конфликтов. Примечательно, что в их языке нет бранных слов»* [48, с. 89]. *Приложение рынка как механизма к хозяйственным проблемам Севера в условиях современной рыночной стратегии развития России обернулось рыночным геноцидом хозяйственных основ жизни северных народов, когда будущее малочисленных народов заполярья, приполярья и Сибири поставлено под вопрос.*

В «Ноосферной Хартии Севера», написанной мною и единогласно принятой на Первом Ноосферном Северном Форуме в 2007 году, было четко заявлено:

«4.5. Ноосферное развитие Человечества и России должно начинаться с ноосферного развития Севера, с создания ноосферного образования для народов Севера, бережно относящегося к их эко-культурным традициям, сохраняющим позитивную демографическую динамику.

4.6. Для России, на которую приходится 60% береговой линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану, ноосферное развитие Северных и Сибирских территорий особенно важно» [45, с. 38].

При этом указано на необходимость «развития науки по проблемам Севера, вечной мерзлоты, мониторинга, экологической экспертизы, развития полярных ботаники, биологии, почвоведения, болотоведения, климатологии, озероведения», а также «создания, развития и расширения ноосферных экономических систем Севера» [45, с. 39].

Было подчеркнуто, что «геополитическая борьба за господство над добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого океана, за контроль над Северным Морским путем, включая использование «экологического империализма», только ускорит возможные эколого-разрушительные последствия для арктических экосистем» [45, с. 40].

Вот почему ноосферное управление развитием хозяйства в единстве с экосистемами Севера становится императивом XXI века, входящим в императив выживаемости человечества.

Ноосферное управление применительно к Северу – это такое управление, которое способствует становлению Ноосферы Арктики и Антарктики Земли [46]. В работе «Ноосфера Арктики и Антарктики в становлении ноосферной цивилизации человечества в XXI веке» [46, с. 92 - 31] я определил «Ноосферу Арктики и Антарктики» как часть Ноосферы Земли, которая предстает как «управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики» [46, с. 22].

Ноосфера Арктики и Антарктики – это тот идеал гармонии хозяйствующего на Земле Человеческого разума и экосистемы Арктики и Антарктики, которая способствует прогрессивному развитию человечества в единстве с Природой Земли и Космосом.

Как идеал, достижение которого связано со становлением ноосферного научно-образовательного общества, ноосферного образования и новой, ноосферной парадигмы науки об управлении, он становится важным ориентиром первого этапа выхода и России, и человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в первой половине XXI века.

Таким образом, становление новой парадигмы науки об управлении и ноосферное управление Севером, в том числе решением его современных проблем образуют то необходимое единство, понимание которого и должно вооружить критериальной базой первый этап становления Ноосферного развития российского сегмента Арктики Земли!

14. Антропология XXI века как антропология Управляющего разума и новой парадигмы науки об управлении

Антропология XXI века будет проходить свое становление вместе с «Родами Человеческого разума», т.е. вместе с реализацией императива выживаемости человечества в XXI веке как ноосферного императива. За этим стоит вся Эпоха Великого Эволюционного Перелома как ноосферная человеческая революция XXI века.

Вопрос, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставлен перед человеческим Разумом радикально: или он «сбрасывает» с себя, как «омертвевшую», рыночно-капиталистическую «оболочку» Анти-Разума, обретает свое истинное содержание как Ноосферного и Управляющего Разума, т.е. Разума, способного управлять социоприродной эволюцией, либо он погибает, как Анти-Разум, т.е. «разум» экологически самоуничтожающийся, вследствие онтологической лжи бытия рыночно-капиталистической системы.

Вот почему антропология XXI века возможна как ноосферная антропология, в которой управляющий Разум подкрепляется, в своем становлении, Ноосферизмом и новой, ноосферной парадигмой науки об управлении.

Переход от парадигмы «разума познающего – к парадигме «разума управляющего» я назвал «ноосферной революцией в смысловедении разума» [49, с. 50]. За этим скрывается скачок в «качестве саморефлексии человеческого разума», в том числе переход:

- «от доминанты мышления аналитического – к доминанте мышления синтетического»;
- «от доминанты мышления познающего, логико-дискурсивно-рационального – к доминанте мышления управляющего, рационального в логике управления...»;
- «от доминанты логического рационализма – к доминанте управленческого рационализма» [49, с. 52].

Итак, возникает цепь метаморфоз в рамках вернадскианской научно-мировоззренческой революции:

- *управленческая парадигма в самом понимании сущности разума – новая, ноосферная парадигма науки об управлении – ноосферный синтез научного знания и образования – ноосферная антропология как наука о ноосферном человеке!*

15. *Управляющий разум как единство интеллекта, духовности и нравственности*

Управляющий разум – это духовно-нравственный интеллект. Сложившееся противостояние разума, рациональности и духовности и нравственности, которое сопровождает философскую и научную форму рефлексии в эксплуататорских обществах на протяжении всей их истории в условиях действия ноосферного императива диалектически снимается, т.е. проходит через процесс диалектического отрицания [20].

Поляризация «Добра» и «Зла» на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобрела новое ноосферное содержание.

«Добро» – это сохранение всей Системы Жизни на Земле в единстве с Человечеством, т.е. сохранение на основе управления Человеческим Разумом социоприродной эволюцией, подразумевающее строй Ноосферного Экологического Социализма и научно-образовательное общество, удовлетворяющие действию Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

«Зло» – это все то в современном устройстве человеческого бытия, что ведет человечество к его экологической гибели. А это – и частная собственность на средства производства, и рынок, и капитализм или строй капиталоκραтии и колониализма, все ценности, их обслуживающие, – культ эгоцентричного индивидуализма, власть капитала, культ наживы, эксплуатация человека человеком, переходящая в агрессивную эксплуатацию природы, подрывающую экологический баланс жизни человечества с окружающей средой.

Человечество может спасти только его же собственный Разум, который «очистился» от краткосрочных интересов обогащения как ядра ведущей мотивации в поведении капиталоκραтии и рыночно-капиталистического человека. В этом состоит предназначение грядущих ноосферной человеческой революции и ноосферно-социалистической социальной революции, составляющие содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома [1, 3, 6, 8, 10, 17, 38, 39, 49, 50, 62].

Ноосферный человек – это человек Добра в его высшем эколого-ноосферном понимании, это управляющий новой, ноосферной формации, вооруженный ноосферной научной картиной мира, это духовно-нравственный Разум с космопланетарным пространством сознания, для которого ноосферная, космопланетарная духовность и нравственность опирается на глубокие, синтетические знания не только о человеке, Биосфере, Земле, техносфере и технологиях, включая искусственный интеллект, создаваемых человеком, но и о Космосе, Ноосфере, об Эволюции и Разуме.

Духовность, нравственность и невежество в новой парадигме ноосферного управления и ноосферного развития – вещи несовместные!

Из этого следует, что Наука в ее Неклассической, Ноосферной парадигме существования и развития базируется на Онтологической Правде, подра-

зумевающей единство Истины, Добра и Красоты, как основание ноосферной парадигмы познания [1, 12, 13, 20, 22, 23, 36, 38, 49].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и *Великая парадигмальная революция в науке*, которая, по моей оценке, началась с момента разработки В.И.Вернадским учения о биосфере и ноосфере, и которая, под воздействием императивов, диктуемых первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, обретает характер *«вернадскианской» или «ноосферной научно-мировоззренческой» революции* [1, 7, 9, 23, 26, 38, 39, 44, 45, 49, 50, 56].

Формирование новой парадигмы науки об управлении в XXI веке, происходящее под воздействием этой Великой парадигмальной революции в науке и императива выживаемости, есть важный процесс в общем процессе становления Управляющего Ноосферного Разума на Земле – Разума, соединяющего в себе, в качестве саморегулятора, Истину, Добро и Красоту, а Красота – это восприятие нашими органами чувств Гармонии как Закона Бытия Космоса Сущего.

Становление новой парадигмы науки об управлении происходит с одновременными революционными преобразованиями в системе основ общественнознания и человекознания, с признанием Закона Разнообразия, как закона прогрессивной эволюции, и вытекающего из этого закона, как следствие, с признанием для будущего ноосферного бытия Человечества Закона планетарной ноосферной кооперации народов-этносов и Законов, в системе ноосферной политэкономии, «срединного статуса» – специфических законов социально-экономического развития для локальных цивилизаций, в том числе – для России – как самостоятельной общинной евразийской цивилизации. Данная тема автором раскрывается в монографиях «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» (2013), «Критика «экономического разума» (2008), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)» (2012), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014).

На этом автор ставит не точку, а троеточие, подразумевая, что в этой монографии намечены только проблемные узлы и тенденции в становлении новой парадигма науки об управлении. Поэтому это «становление», несомненно, предъявит новые «вызовы» или «заказы» новым поколениям исследователей, и процесс этот будет набирать силу.

Ноосферное управление требует управленцев нового, ноосферного качества. Для того, чтобы они появились, требуется, чтобы с «кафедр» в системе высшей школы России зазвучала из уст «учителей новой, ноосферной формации» новая наука об управлении, отвечающая «вызовам» XXI века. Она, по моей оценке, составит «ядро» ноосферного общественнознания, ноосферного человекознания и ноосферного образования!

Эпилог

Становление новой парадигмы науки об управлении еще должно произойти. Очевидно, что в каком-то смысле это становление уже происходит, поскольку есть социальный заказ на расширение представлений о самом феномене управления., поскольку речь идет об управлении самим процессом выхода человечества из Экологического Туника Истории, в который его загнала рыночно-капиталистическая система, приобретшая в начале XXI века форму глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, «столицей» базирования которой выступают США [20, 21, 38]. Само становление новой парадигмы науки об управлении, которая, как автор показал выше, не может быть никакой другой, кроме, как ноосферная парадигма, происходит как момент процесса ноосферизации всего комплекса научного знания и образования, в свою очередь отражающего ноосферно-социалистическую революцию XXI века – ядро содержания Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Еще раз повторю: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила экологические Пределы рыночно-капиталистической системе, самому классово-антагонистическому обществу, покоящемуся на эксплуатации человека человеком и соответственно, следовательно, – всей предшествующей истории человечества как истории классовых, эксплуататорских социальных систем. *Капитализм XXI века или глобальный империализм, в первую очередь олицетворяемый капитализмом англо-американского мира и Западной Европы, превратился в экологического могильщика человечества* [3].

Императив выживаемости, который встал перед всей разумной частью человечества, которая еще не потеряла разум под давлением своекорыстия, – это одновременно и ноосферно-социалистический императив, и императив управления социоприродной эволюцией.

Управляющий разум, как коллективный разум всего человечества, управляющий социоприродной эволюцией и гармонией, может возникнуть только на социалистической социальной основе нового, ноосферного качества, обеспечивающей планетарную кооперацию народов-этносов и мир без войн и насилия [15, 22, 23, 38, 39, 49, 62, 63], и конечно, с опорой на ноосферно-научный корпус знаний, частью которого становится и новая, ноосферная парадигма науки об управлении.

Мир в начале XXI века расколот. Мировая капиталистическая система, которая уже есть «экологический труп», в «конвульсиях» и «корчах» которого задыхается все человечество, несет в себе увеличивающуюся опасность экологической гибели всего человечества еще до середины XXI века. Недавно появилось обращение ученых-атомщиков, среди которых – 19 лауреатов Нобелевской премии, в котором человечество предупреждается, что неконтролируемые изменения климата и гонка ядерных вооружений несут в себе угрозы дальнейшему существованию человечества².

² Из письма известного философа Игоря Кондрашина по эл. почте автору

Причем число возможных сценариев экологической гибели человечества по мере обострения глобальной конфронтации, которое провоцирует «Анти-Разум» мировой финансовой капиталократии, вынашивая свои «стратегии выживания» при сохранении своего стремления к диктатуре над мировыми ресурсами и сокращения на 4/5 численности человечества («фермонтская модель» 20% : 80%, провозглашенная в Калифорнии в США в 1995 году [69, с. 21]), резко возрастает. Тем более, что возрастает риск неожиданного «ответа» иммунных механизмов Биосферы, как суперорганизма, на антропогенное «давление», становящееся опасным для всей Системы Жизни на Земле, например, через вирусно-микробную страту «пирамиды жизни» в системе Биосферы [14].

События на Украине, принятые нынешней бандеро-фашистской хунтой в Киеве законы о «декоммунизации» и о «героизации УПА и ОУН», свидетельствуют, что глобальный империализм, в первую очередь империализм США, реанимирует фашизм для войны против России и в целом против самого Разума человечества, потому что *фашизм есть сосредоточие «сумасшествия» капиталистической формы антиразумности*. Об этом хорошо выразился академик РАН, советник Президента РФ С.Ю.Глазьев в интервью редакции News Front [70]: «Образно говоря, 70 лет назад мы загнали европейский фашизм в гроб и прочно закатали его бетоном мировой системы социализма, выросшей в результате войны с фашизмом до мировых масштабов. После развала этой системы (мой комментарий: в результате реванша империализма США, в конце 80-х – в 90-х годах, С.А.) бетон над гробом еврофашизма треснул. Возникла историческая расщелина, в которую угодили целые страны и народы, мгновенно одичавшие и начавшие братоубийственные войны с архаичными представлениями о своем положении в мире. Появились призраки латышского, эстонского, литовского нацизма, исламского фундаментализма. Американцы вскрыли гроб немецкого фашизма и из останков гитлеровской системы соорудили своего Франкенштейна – украинский нацизм, гены которого заботливо припрятали у себя в лице тысяч скрывавшихся в США, Канаде и Австралии бандеровцев. Два десятилетия они взращивали эти семена в современной украинской почве, в результате появился античеловеческий монстр укронацизма, в генетическую программу которого они заложили антирусский код. Но, как вы помните, в известном фильме, Франкенштейн очень любил своего создателя и бегал за ним по всему миру. Так что американцам едва ли удастся уйти от ответственности за создание этого античеловеческого монстра. У меня нет сомнений, что украинский нацизм ждет та же судьба, что и прародителей. Вопрос только – утянет ли он обратно в историческую расщелину своих создателей или им вновь удастся уйти от ответственности, вовремя от него открестившись?» [70, с. 6].

Если воспользоваться метафорой С.Ю.Глазьева – «историческая расщелина», которая образовалась в результате временного отката «первой волны» социалистического преобразования мира, которую олицетворяет по сути весь XX век, то эта «историческая расщелина» еще имеет и экологическое измерение в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и поэтому в нее точно провалится весь капиталистический мир с попытками реанимации фашизма.

Социализм в XXI веке – это не только символ мира справедливости, отсутствия эксплуатации человека человеком, господства Труда над Капиталом, но это еще и символ спасения человечества от экологической гибели по рыночно-капиталистическим основаниям, или в другой формулировке – от рыночно-капиталистической гибели по экологическим основаниям!

Социализм XXI века – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий единственную модель устойчивого развития человечества в будущем – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, это ноосферно-научное управление развитием человечества в единстве с динамической гармонией Биосферы, планеты Земля, Космоса, которое будет наполняться, по мере познания человеческим разумом окружающего мира и освоения земного, солнечного и космического пространств, все новым и новым содержанием.

Человеческий разум – по своему предназначению – это на первом этапе биосферный разум, затем разум всей планеты Земля в Солнечной системе, и затем, возможно, – Космический разум.

На этом пути – первый шаг связан с переходом от «мещанского пространства» сознания эгоцентричного человека – к «космопланетарному пространству» сознания человека-альтруиста, с одновременным переходом от «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [1, 23, 38, 39]. В этом состоит предназначение ноосферного образования, концепцию которого разрабатывает Ноосферная общественная академия наук.

Становление новой парадигмы науки об управлении и философии управляющего Разума (в контексте реализации ноосферного императива) – неотъемлемая часть этого процесса.

Подчеркну еще раз важный момент в становлении Управляющего Разума – это целостное видение Мира, это доминанта холистического мышления. Интересно, что по оценке Д.М.Балашова и И.С.Катченковой образование на Руси во времена Сергия Радонежского включало в себя «изначальную целостность восприятия мира», которая обостряла «критериальное представление о зле и добре в выборе между ними» [71, с. 33]. Это еще раз подчеркивает тяготение русского совокупного интеллекта к целостному постижению Космоса, которое нашло отражение в таком феномене русской культуры как Русский Космизм, породивший в своём пространстве «сферное течение» [1] и как его развитие – учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм – научно-мировоззренческую систему XXI века.

Именно поэтому предназначение России – дать Миру идеологию, достойную императива выживаемости человечества, – идеологию цивилизации управляемой социоприродной эволюции, в которой Разум человечества приобретает ноосферный статус, реализуя собой ноосферно-духовное предназначение.

Основой восходящего воспроизводства ноосферного качества Управляющего Разума является научно-образовательное общество [8], в котором реализуется Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в общест-

ве, а ноосферное непрерывное образование [9] становится основой качества жизни людей.

Но для этого в России нужно полностью изменить основания образовательной политики, вывести образование из-под «диктатуры рыночной эффективности» и представлений об образовании как сфере услуг, а о результате образования как о «товаре», завернутом в «компетентностную оболочку», который покупается на рынке труда.

Нужно осознать, что образование – это базис базиса духовного и материального производства, и следовательно базис производства наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой планово-рыночной экономики, обретающее все более плановый характер и ноосферное содержание, а наука – это производительная сила и сила управления развитием общества и социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Недавно состоялась беседа губернатора Белгородской области Евгения Степановича Савченко и главного редактора газеты «Завтра» и руководителя «Изборского клуба» Александра Андреевича Проханова под символическим названием «Любить народ, бояться господ» [72].

Знаменательно, что руководитель такого ранга как Е.И.Савченко де-факто поставил вопрос о смене «вектора» образовательной политики в России с либерально-рыночного на духовный. Он поставил *вопрос о воспитании у молодежи*, на всех ступенях непрерывного образования в России, «*духовного сознания*». Между ним и А.А.Прохановым состоялся такой разговор (цитирую только отрывки этой беседы) [72, с. 1]:

«Александр Проханов. С другой стороны, стимулом для вашей долголетней огромной деятельности является нематериальное начало. В вас есть какой-то элемент хозяйственности, мышления, который заставляет вас сражаться, работать, достигая потрясающих результатов. Это что за стимул? Стимул творца, который готов сидеть на воде и на хлебе в «шарашке», создавая механизмы? Что такое с вами произошло, чего не произошло с другими?»

Евгений Савченко. Человек рано или поздно приходит к пониманию того, что ты здесь во плоти временно, а душа – бессмертна. И задаешь вопрос: создав тебя, какую задачу перед тобой поставил Господь? Наверное, задача заключается в том, чтобы ты оставил после себя что-то доброе и полезное, увеличил энергию добра. А как ты можешь увеличить энергию добра и уйти туда, на Суд? Делая доброе дело. И рано или поздно, с каждым человеком такая трансформация происходит – он прозревает. У кого-то она за пять минут до смерти случается, кто-то всю жизнь был праведником. А к кому-то это приходит с течением жизни.

Александр Проханов. А для вас это было озарение? Или это постепенное пропитывание?

Евгений Савченко. Наверное, с молоком матери. У меня мать верующей была. А отец – коммунист. Но душа-то верующая, её не обманешь.

Александр Проханов. Значит, это религиозное сознание?

Евгений Савченко. Скорее духовное. И я отмечаю, что у нас должно быть перестроено образование. Не заучивание фактов, не начетничество нужно, не количество знаний, определяемое ЕГЭ, а образование – от слова «образы». Надо объяснять детям, что самое главное. Зачем они пришли в этот мир и что будет с ними после. Это надо объяснять, чтобы не каждый сам по себе через, может быть, даже крайне фанатичные отношения к одной религии и неприятие сторонников других религий приходили к этому осознанию. Задача государства – создать общую духовную платформу для всех.

Сегодня миром правит сатанизм. Но почему мир развивается, за счет чего? Потому что есть борьба противоположностей – тьмы и света. Есть дьявол, и есть Бог. *Жизнь, как сказал классик, борьба, а поле битвы – наша душа. Плоть наша связана с низменными силами, а душа – с небом.* В каждом человеке идет борьба между плотью и душой. И каждую секунду перед нами выбор – или, или... *В зависимости от нашего выбора мы становимся или светлее, или низменнее.* Но человек должен радоваться и плотским радостям. И душу свою при помощи плотских радостей насыщаешь добрыми энергиями. Если ты не унижаешь при этом никого, ничего дурного не делаешь.

Александр Проханов. Я думаю, что мир бы погиб, если бы на Земле не было таких чувств, как нежность матери к ребенку. Или человек вдруг залюбуется цветком. Или он кусок мертвой земли обращает в цветущий уголок сада.

Евгений Саченко. Самое поразительное чувство – это удивление. Тот, кто способен удивлять и удивляться, живет полноценной жизнью.

Александр Проханов. Благоговение перед жизнью. Это не позволяет миру погибнуть»

(выдел. мною, С.А.).

Главное, что я, как автор, хочу выделить из этой беседы:

Первое. Мир нуждается в духовной и сознательной ответственности человека за все, что он творит на Земле.

А.А.Проханов и Е.И.Савченко апеллируют к ответственности отдельного человека, делая акцент на опережающее духовное развитие человека, которое бы поднимало его на уровень понимания своего смысла жизни и своего предназначения.

Мною в этой работе, как и в предыдущих, в частности – в монографии «Ноосферизм» [1], показано, что человечество сможет выжить и перейти к ноосферной парадигме истории в XXI веке – только через Великий Отказ от рыночно-капиталистической парадигмы развития, особенно в её современном обличье глобального империализма (а это и есть на языке Е.С.Савченко «правление сатанизма») и Переход к социальному строю Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

«Солидарное общество» [72, с. 1], о котором говорит Е.С.Савченко, как об идеале социального устройства в России, на мой взгляд, возможно только при Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, где доминирует Закон Кооперации и механизм управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Второе. Россия нуждается в радикальном изменении целей и оснований образовательной политики. Е.С.Савченко ставит об общей духовной платформе развития страны. Такая платформа, как я показал, связана с ноосферно-научным мировоззрением и ноосферной системой духовности и нравственности [1, 30, 49], в которой принцип Альберта Швейцера благоговения перед любой жизнью, Живая Этика, разработанная Русским Космизмом, являются важным компонентом.

Мир нуждается в управляющих ноосферной формации, опирающихся на новую науку об управлении на базе ноосферной научной картины мира!

Е.И.Савченко – пример такого управленца, который, по крайней мере, поднимается на уровень духовной ответственности за приращение духовной энергии добра, а это и есть та «энергия культуры», о которой писал В.И.Вернадский, и которая преобразует Биосферу в Ноосферу.

Оптимизм, связанный с прекрасным творческим Будущим всего человечества, – в самом человечестве и в самом человеке! Наступила Эпоха, если воспользоваться словом «прозревание» в устах Е.С.Савченко, Ноосферного Прозревания или Ноосферного «просветления»!

Если воспользоваться философией дуализма борьбы «света» и «тьмы», то победа «света» в XXI веке – это экологическое спасение человечества, преодоление им первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на путях становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Победа «тьмы», за которой стоит «Капитал-Сатана», умерщвляющий, через капиталорационализацию и отчуждение человека от собственных плодов созидания и творчества, – это экологическая гибель (по одному из «сценариев») человечества в XXI веке.

Нужно осознать, что «Человек» – это гордое звание на Земле, это духовный и нравственный Разум, поднимающийся на высоту ответственности не только за Будущее для самого себя, но и за Будущее всей Системы Жизни на Земле и в Космосе, во Вселенной.

Роды Действительного Разума человечества на Земле уже начались. И частью этих «Родов» является и появление Ноосферизма, и новой, ноосферной парадигмы науки об управлении!

Литература:

- [1] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [2] Лукъянчиков, Н.Н. Советы настоящему и будущим поколениям: что делать, чтобы сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему / Н.Н.Лукъянчиков, [Текст]. – М.: НИА – Природа, 2007. – 32 с.
- [3] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
- [4] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973
- [5] Зиновьев, А.А. «Главное мировое зло – это частная собственность» // Экономическая и философская газета. – 2006 - №7(59), с. 8
- [6] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
- [7] Субетто, А.И. Методические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке: научный доклад / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ, д.э.н. Бобкова В.Н. – СПб.: Астерион, 2013 – 48 с.
- [8] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
- [9] Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография. В 4-х томах. В 6-и книгах / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, (I том – 2009, II том – 2010, III – 2011, IV – 2012). – 688 с.; 748 с.; 816 с.; 512 с.
- [10] Субетто А.И. Миссия образования в XXI веке в контексте императива выживаемости человечества (ответ на «манифест» воинствующего невежества В.Спиваковского)/ А.И.Субетто, Н.П.Фетискин, [Текст] / Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 24 с.
- [11] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Международный фонд Н.Д.Кондратьева, 1994. – 168 с.
- [12] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 226 с.
- [13] Субетто, А.И. Критика экономического разума / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508 с.
- [14] Субетто, А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354 с.

[15] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и общественной интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) // Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81–96.

[16] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и манифест возрождения / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52 с.

[17] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

[18] Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения / В.П.Казначеев, Е.А.Спирин. – Новосибирск: Наука, СО, 1991. – 304 с.

[19] Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России / Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.

[20] Субетто, А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.

[21] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.

[22] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

[23] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества / А.И.Субетто, Джаясекара П. Шанти, В.В.Лукоянов. – СПб.: Астерион, 2014. – 20 с.

[24] Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160 с. (Серия «Кибернетика – неограниченные возможности и возможные ограничения»).

[25] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1

[26] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

[27] Ковда, В.А. Биосфера и Человечество // Биосфера и ресурсы. – М.: Наука, 1971. – с. 7–52

[28] Ковда, В.А. Биогеохимические циклы в природе и их нарушение человеком / В.А.Ковда, [Текст]. – М.: Наука, 1976. – 72 с.

[29] Назаров, А.Г. О принципах организации биологических систем // Биологические системы в земледелии и лесоводстве. – М.: Наука, 1974. – с. 26–40.

[30] Вернадский, В.И. Биосфера / В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1967. – 374 с.

[31] Вернадский, В.И. Живое вещество / В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1978. – 358 с.

[32] Татур, В.Ю. Биосферные губернии / В.Ю.Татур, [Текст]. – М.: 1999. – ИНЕ. - №1 – 99-2.

[33] Субетто, А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. Части I – III / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 278 с.; 284 с.

[34] Субетто, А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 360 с.; 248 с.;

[35] Субетто, А.И. «Метаклассификация» – наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х частях. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 248с.; 88 с.

[36] Субетто, А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии / А.И.Субетто, [Текст]. Тольятти: Междун. академия бизнеса и банковского дела (МАБиБД), 1994. – 54 с.

[37] Субетто, А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 49 с.

[38] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.

[39] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.

[40] Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др., [Текст]. – Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350 с.

[41] Горский Ю. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации / Ю.Горский, В.Лавшук, [Текст] / Материал представляет результат исследования проблем, сформулированных на конференции в Рио-де-Жанейро. «Повестка дня на XXI век» / Международная академия информатизации – Центр стратегических исследований. – Иркутск: Книжн. изд-во «Символ», 1994. – 31с.

[42] Келль, Л.С. Экологические аспекты развития ноосистем в свете парадигмы самоорганизации материи / Л.С.Келль, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 84 с.

[43] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой / Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.

[44] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20–24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии / Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020 с. – В 2-х кн. (Кн.1 – 448 с.; Кн. 2 – 572 с.).

[45] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред.

Засл. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094 с. (Кн. 1 – 680 с.; Кн.2 – 414 с.).

[46] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах) / Под науч. ред. Засл. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990 с. (Кн. 1 – 492 с.; Кн. 2 – 498 с.).

[47] Казначеев, В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Науч. ред. и предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетия» / В.П.Казначеев, [Текст]. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248 с.

[48] Нансен – Хейер Лив. Книга об отце. – Л.: Гидрометеиздат, 1986. – 512 с.

[49] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. Л.А.Зеленова / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260 с.

[50] Субетто, А.И. Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма) / Под науч. ред. В.Н.Бобкова / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион., 2012. – 264 с.

[51] Мельников, Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители / Г.П.Мельников, [Текст]. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24 с.

[52] Субетто, А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Ч.II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – с. 405–410.

[53] Субетто, А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму). – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 217.

[54] Карпинская, Р.С., Лисеев, И.К., Огурцов, А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351 с.

[55] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии) / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204 с.

[56] Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография / Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254 с.

[57] Социогенетические основания трансформации общества/ Научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 464 с.

[58] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности миро-

вой экономики): Научный доклад / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112 с.

[59] Субетто, А.И. «Ноосферная экономика» как наука и ее значение для инновационного развития Севера России // «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект» / Сб. трудов межвузовской научно-практической конф. – СПб.: ГПА, 2011. – 271 с.; с. 65–71

[60] Субетто, А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний // Российской экономической конгресс. Сборник докладов участников. – М.: ИЭ РАН, 2009 (ISBN 987-5-9940-0219-3).

[61] Косолапов, Р.И. Истина из России / Р.И.Косолапов [Текст]. – Тверь: Компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.

[62] Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.

[63] Субетто, А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Диссертация в виде научного доклада на соиск. учен. ст. доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с.

[64] Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 60 с.

[65] Субетто, А.И. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика // Стандарты и качество. – 1994. – №5. – с. 53–55.

[66] Субетто, А.И. Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке // Стандарты и качество. – 1995. – №2. – с. 6–9

[67] Субетто, А.И. Управление экологическим риском в системе качества жизни. Часть I // Стандарты и качество. – 1995. – №8. – с. 44–48.

[68] Емельянов, Ю. Полководец после Парада // «Отечественные записки» («Советская Россия»). – 2015. – 21 мая. - №10(335). – с. 3–6.

[69] Мартин, Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию / Пер. с немецк. / Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, [Текст]. – М.: «Альпина», 2001. – 335 с.

[70] Глазьев, С.Ю. Украина в исторической расщелине // «Русское слово» (Литературно-художественный и общественно-исторический журнал всея Руси Единой). – 2015. – Июнь. - №6(147) (<http://news-front.info>), с. 5, 6.

[71] Беседы о преподобном Сергии. Материалы международной практической конференции «Духовное наследие преподобного Сергия Радонежского, 8 – 10 октября 2014 года, РИИИ)» / Состав. и ред. Н.С.Серегина. – СПб.: РИИИ, 2014. – 112 с.

[72] «Любить народ, бояться господ» (Беседуют губернатор Белгородской области Евгений Савченко и главный редактор газеты «Завтра» Александр Проханов) // «Завтра». – 2015. – Июнь. - №22(1123). – с. 1, 3.

Научная монография

А.И. Субетто

Управляющий разум и новая парадигма науки
об управлении
(в контексте ноосферного императива XXI века)

Компьютерный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 119. Подписано в печать от 23.06.15 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ¹/₁₆. Объем 3,25 п.л. Тираж 500 экз.

СПб., 191015, а/я 83, тел (812) 685-73-00, 970-35-70

asterion@asterion.ru