

Российская академия естественных наук
Ноосферная общественная академия наук
Европейская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Ассоциация ноосферного обществознания и образования
Международная академия гармоничного развития человечества (ЮНЕСКО)
Российские ученые социалистической ориентации

А. И. Субетто

РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ

(методологический анализ проблемы их соотношения)

*Под научной редакцией доктора философских наук, профессора
Льва Александровича Зеленова*

Санкт-Петербург
2015

УДК 1:3
ББК Ю0/8

Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. доктора философских наук, профессора Леонида Александровича Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.

ISBN 978-5-00045-293-6

Новая работа А.И.Субетто, определенная им как научно-философский очерк, посвящена проблеме соотношения понятий «революция» и «эволюция». Автором доказывается, что «революция» – необходимый элемент любой прогрессивной эволюции, что действует периодический закон наступления революций, сопряженный с системогенетическим законом инвариантности и цикличности развития. Показывается, что человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, содержанием которой станет синтез двух революций – революции социалистической, возникающей в логике социальной эволюции, и революции ноосферной, возникающей в логике социоприродной эволюции.

Рецензенты:

- доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ Бобков Вячеслав Николаевич
- доктор философских наук, профессор Воронцов Алексей Васильевич
- доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор Лукоянов Виктор Витальевич

ISBN 978-5-00045-293-6

© Субетто А.И.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

**Революционерам всех времен
и народов, чьими помыслами
и движущей их «силой» были идея
справедливости, равенства и желание
сделать жизнь людей лучше,
осмысленнее, красивее!**

Оглавление

Введение.....	6
1. Идеологема «революциофобии» и ее истоки	7
2. Методологический вопрос о соотношении понятий «революция» и «эволюция» в логике научного познания мира и аксиоматика ответа автора	10
3. Системогенетическая парадигма теории эволюции и периодический закон наступления революций как отражение ритма спиральности развития любой прогрессивной эволюции.....	12
4. О типологии революций	16
5. Формационный подход в философии исторического материализма К.Маркса и проблема логики революционного перехода от капитализма к социализму	18
6. Ленинизм и логика развития формационной социалистической революции или Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции	20
7. Выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Конец Стихийной (автономной) Истории на базе Закона Конкуренции и «Энергетическая революция»	25
8. XXI век как историко-парадигмальная революция, несущая в себе смысл Прорыва к истории нового качества – ноосферного.....	30
9. Коренной вопрос бытия человечества в XXI веке – «Сможет ли оно совершить революцию в эволюции своего Разума – перейти к качеству Управляющего разума?»	34
10. Космическая революция.....	38
11. Революция в эволюции человеческого Разума – это революция в управлении.....	43
12. Управление социоприродной эволюцией как управление периодически происходящими революциями.....	51
13. Образование – «Система Учитель» – как ведущий механизм воспроизводства Нового Ноосферного Качества Бытия и на его основе управляемой социоприродной эволюции	57
Эпилог	61
Литература	67
Приложение	73

Введение

Настоящий научно-философский очерк, хотя и замышлялся давно, но был написан за одну неделю в деревне Мелехово Вязовской волости Новоскольнического района Псковской области, расположенной среди холмов и озер, вдали от автомобильных трасс, с 14 июля по 21 июля 2015 года.

Вопрос о том, что за явление собой представляет «революция», является ли она частью эволюции или противостоит ей, якобы нарушая естественный ход эволюции, будоражит умы уже не одно столетие, особенно после работ К.Маркса и Ф.Энгельса, особенно после «Манифеста Коммунистической партии», предсказавших преходящий характер капитализма как общественно-экономической формации, и неотвратимое приближение социалистической революции, основным исполнителем которой будет эксплуатируемый класс пролетариата во главе с партией коммунистов.

История XX века, особенно самим фактом свершившейся Великой Октябрьской социалистической революции и появления Союза Советских Социалистических Республик – СССР, подтвердила прогноз Маркса в главном – преходящий характер капитализма и переход к новой бесклассовой формации через социалистическую революцию.

Временный реванш глобального империализма в 90-х годах XX века, в виде рыночно-капиталистических контрреволюций («бархатных революций») в странах Восточной Европы и в СССР, сопровождался разнузданной идеологической пропагандой антикоммунизма и антисоветизма, с одновременным внушением трудящимся массам своеобразной «революциофобии» («лимит на революции исчерпан»), с тем, чтобы их лишить навсегда стремления, ради идеи правды и справедливости, совершать революции, и тем самым закрепить на века строй мировой финансовой капиталократии и систему глобального империализма и колониальной эксплуатации целых стран и народов, в том числе закрепить колониально-экономический статус России как сырьевого придатка. Конечно, эта установка утопична.

Но проблема соотношения революции и эволюции более масштабна и далеко выходит за пределы логики социальной эволюции человечества. Об этом напомнил наступивший глобальный экологический кризис, который на рубеже 80-х–90-х годов перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Какова главная причина сползания человечества в «пучину» экологической гибели? – Рыночно-капиталистическая система, на что указывали по-своему, еще когда только появились первые признаки экологического неблагополучия в мире, такие разные мыслители и ученые, как Б.Коммонер, И.А.Ефремов, Н.Н.Моисеев, Дейли, Гудленд, Эль-Серафи, В.П.Казначеев и другие. Правда, еще в конце XIX века грозное предупреждение на эту тему сформулировал русский космист Николай Федорович Федоров, да и у Маркса есть своеобразная мысль, имеющая экологический контекст с позиций сегодняшнего дня: Культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологические пределы сложившимся механизмам социально-экономического развития – рынку, частной капиталистической собственности, войнам и эксплуатации, в целом – капитализму. Нужна смена рыночно-капиталистических оснований бытия человечества, в моей оценке, на ноосферно-социалистические, а это значит, что возникший *императив выживаемости человечества в XXI веке может быть реализован только через осуществление ноосферно-социалистической революции*, о чем автор и поведал в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году.

Снова «зашагал» по Земле в XXI веке «призрак революции», причем революции антикапиталистической и ноосферно-социалистической.

А вообще, возможна ли прогрессивная эволюция без периодически (циклически) происходящих революций? – По мнению автора, нет, невозможно.

Аргументации этого теоретического положения автор и посвящает этот научно-философский очерк.

Начало каждой главы очерка сопровождается эпиграфом, взятым из текста авторской монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» [11]. Тем самым показывается связь этого очерка с теоретической системой Ноосферизма.

Автор выражает благодарность своему постоянному помощнику – Ольге Александровне Бодровой, осуществившей компьютерный набор этой книги, а также научному редактору Льву Александровичу Зеленову и рецензентам – Вячеславу Николаевичу Бобкову, Алексею Васильевичу Воронцову, Виктору Витальевичу Лукоянову.

21 июля 2015 года
Деревня Мелехово
Вязовской волости
Новосокольнического района
Псковской области

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, строитель Космодрома Плесецк, полковник Космических войск СССР (в отставке)
Субетто Александр Иванович

1. Идеологема «революциофобии» и ее истоки

«Наступил Кризис Классической, всемирной Истории, наступил Кризис социально-атомарной модели общества, наступил Предел стихийным регуляторам развития и их олицетворяющим рынку и Конкуренции. Это означает, что наступил Предел на фоне возросшей энергетики хозяйствования гармонизирующей функции Биосферы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке... Должна произойти смена доминант: от «конкурентной социальной эволюции» – к «кооперационной социальной эволюции»

[11, с. 32]

«Миром интеллигенции» в России, и в какой-то мере – в странах Западной Европы и в США, завладела «революциофобия», т.е. некая боязнь «революций» как таковых. Появляются «заклинания» не только в сознании обывателей, но и в среде ученых-гуманитариев, «только бы не было революций»¹.

В определенной степени *понять панический страх перед революциями в среде представителей капиталократии («буржуазии») и мелкой буржуазии можно*, поскольку политическая революция, и идущая вслед за ней социальная революция, нарушает спокойный ход социальной жизни. Тем более, историческая память сохранила те радикальные изменения в логике исторического процесса, которые принесли с собой буржуазная революция во главе с Кромвелем в Англии, Великая Французская революция в конце XVIII века, попытка пролетарской, антибуржуазной революции во Франции, получившей название «Парижская Коммуна», Великая Октябрьская социалистическая революция в России.

Великая Октябрьская социалистическая революция стала первой революцией, закончившейся победой социализма, и показавшая всему миру, что мир человечества может жить по-иному, где Труд господствует над Капиталом, где нет эксплуатации человека человеком. Это испугало капиталистический мир, показало капиталократии, что её господство над массами трудящихся и ее классовый паразитизм – не могут существовать вечно, что грядет рано или поздно этому Конец.

¹ Примером такого «заклинания» автор встретился в письмах и аналитических записках определенных «борцов» против Ноосферизма, отповедь которым он дал в [21]

По этому поводу советский-российский марксист В.Г.Комаров обращал внимание на то, что «не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающая себя, разумеется, за правду». *Но приходит историческое время, «когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность её внутренней сущности», происходит разоблачение «пустой внешней видимости»* [1, с. 144] (выдел. мною, С.А.).

Созданная «интеллектуальным штабом» мировой капиталократии мировоззренческая установка на «революциофобию», взгляд на «революцию» чуть-ли не как на абсолютное «зло», якобы нарушающее мерный ход социальной прогрессивной эволюции, есть одна из идеологем защитной идеологии мира капитализма, в том числе – либерализма, пытающаяся доказать, что рыночно-капиталистическое устройство социальной жизни и хозяйства – это на вечные времена (по Ф.Фукуяме), что это единственное основание истинной демократии, которая только и дает свободу и возможности гражданам индивидуально обогащаться, конечно, в меру того, кому как повезет в этом «мире», где «человек человеку – волк».

Именно потому, что Великая Октябрьская социалистическая революция, которую автор, по аналогии с Великой Французской революцией, называет Великой Русской Социалистической Революцией [4], явила миру чудо социалистического созидания раскрепощенного от гнета его препохабля Капитала труда, создала могучую социалистическую державу – Союз Советских Социалистических Республик (СССР) и спасла весь мир (в огне Великой Отечественной войны) от фашистско-гитлеровской диктатуры и рабства, а также первой совершила великий Прорыв человечества в Космос в лице Юрия Алексеевича Гагарина, облетевшего на космическом аппарате Земной Шар 12 апреля 1961 года,

– Мир Капитала возненавидел СССР, повел информационную, духовную, ценностную войну против СССР, чтобы перекодировать сознание советских людей, в первую очередь части политической элиты и гуманитарной интеллигенции, «подцепить» их на «крючок наживы, личного обогащения, свободы как формы вседозволенности, частной собственности».

Предательство Ельцина, Шушкевича, Кравчука в Беловежской Пуще в декабре 1991 года в форме денонсирования Союзного Договора и официального объявления о демонтаже СССР,

а до этого – предательство М.С.Горбачева и его сподвижников, таких как А.Н.Яковлев, Шеварнадзе и др., через стратегию «перестройки», подготовивших процедуру разрушения СССР,

– это все этапы рыночно-капиталистической контрреволюции, стратегия которой отрабатывалась «советологами» США и Великобритании. *Обращаю*

внимание – «контрреволюции», т.е. «революции», запущенной «сверху», чтобы вернуть Россию в лоно мира Капитала, причем в качестве экономической колонии.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР – России, которая охватила период с 1991 года по 2015 года, – и которая так и не завершилась, – носила антисоцидательный, разрушительный характер, выполняла миссию экономической колонизации России со стороны глобального империализма, в первую очередь империализма США, и была направлена на историческое отрицание Великой Русской Социалистической Революции. Она выполняла ту же задачу, которую мировая финансовая капиталократия стран бывшей Антанты – США, Великобритания и Франция (на это был направлен и Мюнхенский сговор) ставила перед Гитлером и соответственно вооруженными силами фашистской Германии, вкладывая капиталы в рост ее военной мощи, – сокрушить СССР.

По этой же причине власти современной антисоветской России вычеркнули из календаря празднование годовщины Великой Октябрьской социалистической революции 7 ноября.

Именно поэтому была убрана советская символика – красная звезда, красное знамя, серп и молот (интересно, что уже в июле этого, 2015 года, во время посещения Папой Римским Франциском Боливии, её президент Эво Моралис подарил Папе деревянное распятие в виде серпа и молота [25], что говорит о притягательности этого советского символа союза рабочих и крестьян).

Именно поэтому каждый год во время празднования 9 мая – очередной годовщины Великой Победы в Великой Отечественной войне – прячется с помощью фанерных драпировок мавзолей В.И.Ленина, чтобы он не напоминал о связи Великой Победы 9 мая 1945 года с делом Ленина, с победой Великой Русской Социалистической Революции.

Именно поэтому в России поднята «на щит» и идеология «революциофобии».

2. Методологический вопрос о соотношении понятий «революция» и «эволюция» в логике научного познания мира и аксиоматика ответа автора

«Ноосферное движение, вернадскианская революция в своем антикапиталистическом измерении становятся в центр Глобальной Антикапиталистической Революции, под знаком которой начинается XXI веке... мы явно наблюдаем тенденцию определенного самосознания исторического самоотрицания капитализма как определенной социально-экономической формы Бытия человечества, в которой капитал властвует над трудом и над природой, и которые он в погоне за прибылью уничтожает. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – предвестник возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке»

[11, с. 336, 337]

Возникает методологический вопрос – очень важный для научного познания логики истории как социальной эволюции:

«Каково соотношение между «эволюцией» и «революцией», является ли «революция» моментом любой прогрессивной эволюции или же она является антиподом эволюции, ей противостоит, нарушает ход эволюции, т.е. противостоит её законам?».

Этот методологический вопрос может быть переведен и в плоскость философии истории, поскольку история и есть социальная эволюция. В этом случае вопрос этот может быть сформулирован и так:

«Является ли революция неотъемлемым элементом хода истории, или же возможна, хотя бы в будущем, история без революций?».

Дискуссия по этому поводу в общественном сознании, в социологии, в философии в явном или неявном виде идет уже давно. Особенно она заметно обострилась в последнее время, когда кризисы разного типа сотрясают «здание» мирового капитализма (пример – монография известного мирового финансового «алхимика» Дж. Сороса «Кризис мирового капитализма» [2] или монография Дэвида Кортена [3]).

Ключевой момент в ответе на этот методологический вопрос состоит в сущности прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем.

Может ли существовать «эволюция» в ее прогрессивном значении только как медленное, постепенное накопление изменений, закрепляемых в структуре эволюционирующих систем? Положительный ответ формирует «кумулятивную парадигму» трактовки эволюции. Многие ученые, социологи, философы, которые заражены «революцифобией», стоят на позиции этой парадигмы. Но эта парадигма есть, конечно, ложь, она далека от истины, она пренебрегает диалектическими законами перехода количества в качество и отрицания отрицания (по Гегелю), за которыми стоят системогенетические законы инвариантности и цикличности, спиральности развития.

Ответ автора на этот методологический вопрос состоит в следующих аксиомах (постулатах):

Аксиома 1. Нет прогрессивной эволюции, моментом которой не была бы революция.

Аксиома 2. Переход от одного цикла эволюции по спирали ее «движения» («развития») к другому циклу и есть революция, означающая собой смену качеств (от качества, представляемого одним циклом, к качеству, представляемого циклом развития, пришедшему на смену предыдущему циклу).

Аксиома 3. Спираль любой прогрессивной эволюции, калибруется на циклы революциями, смысл которых в смене качеств, или другими словами, – в качественных скачках.

Аксиома 4. Развитие или эволюция любой системы имеет периоды постепенного накопления изменений и периоды революций, сопровождающиеся качественными скачками.

Аксиома 5. Революции – это всегда качественные скачки, которыми калибруется и квантуется на циклы эволюция. Наличие в иерархии системного описания мира циклов разного масштаба, образующих иерархию циклов, сопряженную с иерархией систем, определяет революции разной глубины и масштабности, соответствующие масштабности циклов, смена качеств которых и образует их содержание.

Аксиома 6. В эволюции, как синониме прогрессивной эволюции или развития, всегда есть периоды инволюции, т.е. процессов деградации, «упрощения» эволюционирующих систем, когда эволюция в своем ходе «отбрасывается назад». «Качественный скачок» со знаком минус, т.е. не по линии прогресса, а по линии регресса, и есть «революция со знаком минус» или же «контрреволюция».

Аксиома 7. Если революция всегда является качественным скачком по линии прогресса эволюции, то контрреволюция всегда направлена против революции, она пытается «законсервировать» предыдущее состояние или качество, достигнутое эволюцией.

3. Системогенетическая парадигма теории эволюции и периодический закон наступления революций, как отражение ритма спиральности развития любой прогрессивной эволюции

«Иерархия системной онтологии мира..., системогенетика, раскрывающая механизмы эволюции системной иерархии мира..., синергетика, учение об Антропных Космологических Принципах... служат основанием для понимания любой эволюции как Креативной (Творческой) эволюции, а любой онтологии мира как Креативной, Системно-Рефлексивной Онтологии. Появляется понятие Онтологического Творчества... и Самотворящей, Креативной Природы..., в которой эволюция, сопровождающаяся усложнением систем – носителей этой эволюции, подчиняется закону интеллектуализации систем...»

[11, с. 29]

Итак, революция – неотъемлемый компонент эволюции.

Автором в системогенетике [5–9] было показано, что закон инвариантности и цикличности развития порождает вторичный закон, как следствие действия первого закона, – закон периодической кризисности развития любых систем. А кризис, как правило («как правило» означает, что данное явление не наступает с вероятностью равной единице, т.е. стопроцентно), сопровождается революциями. Поэтому можно говорить о периодическом законе наступления революций, сканирующем ритм спиральности развития любой прогрессивной эволюции.

Открытый автором закон спиральной фрактальности системного времени, обобщающий принцип Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», в соответствии с которым любой системоонтогенез в любой прогрессивной эволюции повторяет системофилогенез [6–9], позволяет расширить представления о механизмах действия периодического закона наступления революций: системновременная структура периодичности революции в системоонтогенезе повторяет системно-спирально-

фрактально системновременную структуру периодичности революций в системофилогенезе.

Например, периодические кризисы и качественные изменения в структуре физиологии человеческого организма, а также в психической его организации (кризис одного года, кризис трех лет, кризис 5 лет, кризис 12 лет и т.д.), могут трактоваться как «революции» в онтогенетическом развитии человека, которые повторяют соответствующие «революции», как качественные скачки в прогрессивной биологической эволюции, в том числе в антропной эволюции или антропогенезе.

Качественные скачки между циклами развития той или иной системы, т.е. революции, *могут генерироваться внешними или внутренними циклозадатчиками* [5]. Внешние циклозадатчики отражают циклы развития надсистем по отношению к данной системе, т.е. циклы развития разной масштабности внешней среды. Эти внешние качественные скачки индуцируют качественные скачки – «революции» – извне. А.Е.Куликович сформулировал «уравнение Рока» или «уравнение таймфинчей» (сочетающего в себе два уравнения – «уравнение черных клавиш» и «уравнение белых клавиш»), развивающее, применительно к спирали прогрессивной космогонической эволюции, авторский закон дуальности управления и организации систем (как генератор циклов в эволюции) [5, 6], и фактически определяющее достаточно точно межцикловые качественные скачки – революции. Демонстрация указанного открытия приведено А.Е.Куликовичем в статье «Уравнение Рока» истории Вселенной, Галактики, Земли и её ноосферы» [65, с. 139–151].

В биосферной эволюции наблюдаются периодические катастрофы, которые резко меняли «вектор» прогрессивной эволюции живых систем на Земле. Эти катастрофы отражают какую-то внешнюю ритмику (цикличность) катастрофического воздействия из Космоса на Биосферу Земли, например циклы периодом в ~ 80 и ~ 120 миллионов лет, отражающие зоны неоднородности структуры Галактики, которые пересекает Солнечная система в течение «галактического года», т.е. за один оборот вокруг центра галактики.

Каждая такая катастрофа предстает и как революция в эволюции Биосферы Земли. Например, катастрофа Биосферы, вызванная внешним фактором, около 80 миллионов лет назад, приведшая к гибели огромного количества видов из «хладнокровных», в частности динозавров, предстала как революция в биологической эволюции, выведшая на «передний край» как «локомотив развития» млекопитающих («теплокровных»), эволюция которых и привела около 5–10 миллионов лет назад к появлению протогоминид, эволюция которых в свою очередь породила современного человека и социальную эволюцию (или историю человеческого общества), экологический кризис которой мы, человечество, переживаем на рубеже XX и XXI веков в летоисчислении от Рождества Христова.

Внутренние циклозадатчики задают периодические качественные скачки или революции по внутренней логике развития той или иной системы.

Например, качественный скачок в эволюции Биосферы от одноклеточных организмов к многоклеточным организмам около 800 миллионов – миллиард лет назад, с одновременной качественной перестройкой энергетики поддержания жизни (переход на «кислородную энергетику») произошел по внутренним причинам.

К чему бы познающий ум человека не прикоснется, т.е. в любой прогрессивной эволюции любого «мира систем», он не может не заметить действие определенного автором периодического закона наступлений революций.

Например, в эволюции науки мы наблюдаем периодически происходящие парадигмальные революции, т.е. периодическую смену оснований и картины мира, на которых эта наука базируется. Очевидно, можно говорить и о революциях, сопровождающих эволюцию культуры. Эпоха Западноевропейского Возрождения может трактоваться как великая парадигмальная культурная революция, затронувшая взгляд европейца на предназначение человека и культуры. В истории китайской культуры можно говорить о конфуцианской парадигмальной культурной революции. Автором доказывается, что Россия в своей культурной истории породила Эпоху Великого Русского Возрождения (с начала XVIII века по настоящее время) с ноосферно-космическим вектором устремлений [10], которая может рассматриваться и как великая русская парадигмальная культурная революция.

Здесь нелишне вспомнить книгу Александра Леонидовича Чижевского «Физические факторы исторического процесса», изданную в 1924 году, и в которой были отражены результаты его исследований, проанализированных в защищенной докторской диссертации в Московском археологическом институте в 1918 году. Главная идея Чижевского – это *выступление циклики пятнообразовательной деятельности Солнца*, а это одновременно – и ритма гелиогенетических, энергетических по своей природе, воздействий, как *внешнего циклоздатчика*, влияющего на социальную эволюцию человечества.

Константин Эдуардович Циолковский, будучи старшим другом А.Л.Чижевского, дал высокую оценку этому необычному научному открытию Чижевского, которое до сих пор остается непризнанным «официальной наукой». Он писал:

«В своей книге А.Л.Чижевский кратко излагает достигнутые им после нескольких лет работы результаты в области установления соотношения между периодической пятнообразовательной деятельностью Солнца – с одной стороны, и развитием массовых социальных движений, а также течением всемирно-исторического процесса за 25 веков – с другой... Статистический подсчет исторических событий с участием масс показал, что с приближением к максимуму солнцедетельности количество указанных явлений увеличивается и достигает своей наибольшей величины в годы максимума солнцедетельности (60%). Наоборот, в минимум активности

Солнца наблюдается минимум массовых движений (всего 5%). Это иллюстрируется А.Л.Чижевским «кривыми всемирной истории человечества» за 2500 лет, охватывающими историю более 80 стран и народов» [87, с. 36, 37]. Сам А.Л.Чижевский так описывал механизм влияния циклопериодического энергетического воздействия Солнца на социальное поведение людей: «Радиоактивная и электромагнитная энергия Солнца, достигая земли, производит в ней соответствующие периодические колебания целого ряда физических и химических явлений... Человек и животные, будучи погружены в среду земного мира, не могут не находиться в сфере влияния колебаний этих физико-химических воздействий, а потому и должны соответственным образом реагировать на нарушения внешней среды по закону сохранения и превращения энергии» [88, с. 65].

Автор так подвел итоги, с позиций системогенетики и учения о циклах, сделанного А.Л.Чижевским «гелио-историко-системогенетического прорыва»² (этот прорыв можно было бы назвать и «революцией Чижевского»):

- *«первое: это появление историометрии как исторической циклометрии»³;*

- *второе; это фиксация гелиогенетической колебательности в плотности исторических событий, которая может трактоваться как фиксация гелиогенетической цикличности социальной эволюции и соответственно эволюции монолита разумного живого вещества (в лице человечества), погруженного в живое вещество Биосферы; К.Э.Циолковский правильно назвал частную форму этой фиксации – «функциональную зависимость между поведением человечества и колебаниями в деятельности Солнца»;*

- *третье: история человечества как форма его социальной эволюции наряду с имманентно ей присущими социальными законами и закономерностями, находится под воздействием её биологического субстрата – биологического субстрата человечества, через который на ход истории влияют циклозадатчики Солнца и в целом Космоса, как надсистем, в которые погружены Земля, Биосфера и как её часть – человечество, коллективный человеческий разум.*

Последний момент вступил в конфликт со сложившимся взглядом на независимость истории от действия географического детерминизма, на отрицание организмоцентрического взгляда на социальные процессы, на общество как феномен. ...книга Чижевского расширяла основания диамата и истмата, естественнонаучные основания марксизма. Но ученые-марксисты в советской науке 20-х годов не были готовы диалектически взглянуть на открытие Чижевского. В этом проявился нарастающий догматизм советского марксизма, который ограничивал само поле понимания исторической диалектики» [89, с. 47].

² Мною в этой книге, которая цитируется, было введено это понятие, в котором отразилась роль Солнца как циклозадатчика в терминологии системогенетики в авторском изложении

³ Понятие циклометрии введено мною, как автором этого очерка, в ряде работ в 1990-х годах

4. О типологии революций

«Здесь мы сталкиваемся с новым типом революций, – с «цивилизационной революцией», т.е. такой революцией, которая олицетворяет собой становление нового качества в механизмах цивилизационного развития»

[11, с. 66]

Если обратиться к революции во Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР), то мы должны заметить различие типы происходящих революций:

- *революции политические* (как смена качества государственного устройства),
- *революции социальные* (как смена качества социального строя),
- *революции формационные* (как смена качества общественно-экономических формаций),
- *революции историко-парадигмальные* (как смена качества механизмов «движения» самой истории).

Но кроме Внутренней Логике Социального Развития *действует еще, по оценке автора, Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая определяет свои циклы социоприродного взаимодействия и соответственно свои революции* [11], одну из которых, – а именно ноосферную революцию, человечество будет вынуждено пережить в XXI веке, как неотъемлемую часть императива его экологической выживаемости.

При этом, нужно заметить, что все эти революции могут быть разными по форме их протекания:

- это могут быть «революции сверху» и «революции снизу»;
- это могут быть насильственные, кровавые революции и революции бескровные, мирные;
- это могут быть революции, охватывающие столетие или несколько столетий (такой, например, была христианская мировоззренческая революция) и революции, быстрые, кратковременные, время которых может измеряться месяцами, годом или несколькими годами и т.д.

Кроме того, если вести речь о революциях в социальной эволюции человечества, то мы можем их связать с разными сферами деятельности жизни человека и общества:

- революции в сфере науки;
- революции в сфере культуры;
- революции в технике и технологиях (в техносфере);
- революции в сфере здравоохранения;
- революции в сфере образования;

- революции в сфере экономики (хозяйства);
и другие.

Еще раз важно отметить развиваемое автором положение: *любая прогрессивная эволюция в любых «системных мирах» рождает периодически революции, как качественные скачки, генерируемые как внутренними, так и внешними, циклодатчиками. По отношению к человеку или по отношению к обществу революции являются частью их развития.*

При этом, сами «кризисы» и «катастрофы» могут рассматриваться как вестники крупных качественных изменений, и соответственно как онтологические предикторы (онтологические прогностические системы) грядущих революций!

Если вернуться к Внутренней Логике Социального Развития, то следует отметить, что периоды кумулятивной («постепенной») формы накопления изменений в рамках циклов этого социального развития, и качественные скачки – революции, есть выражение социальной практики человека. Следует согласиться с тонким методологическим замечанием видного венгерского марксиста, коммуниста и философа XX века Дьердя Лукача [90, с. 311]: «Развитие человечества, его история протекает как объективный процесс в двойной соотнесенности с этим двойственно-единым базисом, двойственность которого одновременно позволяет ему становиться и возбуждающим стимулом, и объектом всякой активности. Категориальные отношения, возникающие в сознании действующего здесь человека, представляют собой и причины, и следствия конкретного данного бытия (des Geradesoseins), данности конкретных изменений мира его собственной человеческой активности. Таким образом, Маркс, рассматривая практику как реальный фундамент всякого общественного бытия и становления, просто последователен в размышлениях о данных нам в качестве неснимаемых бытийных основах любого человечески-общественного существования: «Общественная жизнь является по существу *практической*», – пишет он в тех же «Тезисах о Фейербахе». Но он не забывает добавить, что эта практика – не просто движущая сила (Motor) всякой подвижности этого бытия, но одновременно и ключ к его подлинному и правильному мыслительному познанию: «Все мистерии, которые уводят теорию в мистицизм, находят свое рациональное разрешение в человеческой практике и в понимании этой практики» (ссылка на [91, с. 3], С.А.). Мы постоянно возвращаемся к новаторскому тезису Маркса об историчности как основе любого бытия и тем самым – всякого правильного его осознания» (примечание автора: а поскольку системогенетика – это системогенетическая экспликация историчности, то добавлю – и системогенетичности как основе любого бытия на системном языке его познания и экспликации, С.А.). Революция как часть социальной эволюции – это и торжество исторической практики человека, когда сбрасываются иллюзорные, фетишные представления о социальной реальности и Правда Истории как Онтологическая правда заявляет о себе в полную силу.

5. Формационный подход в философии исторического материализма К.Маркса и проблема логики революционного перехода от капитализма к социализму

«Капиталократия усиливает антиэкологическую сущность капитализма. Она не способна решить экологическую проблему человечества принципиально. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в пространстве капиталократии приобретает форму закона экологического самоуничтожения капиталистического человечества»

[11, с. 357]

Карл Маркс предложил философию исторического материализма, в основе которой лежит *формационный подход* (способ общественного производства как единство производительных сил и производственных отношений), позволяющий увидеть объективный ход истории в форме логики сменяемости общественно-экономических формаций (различающихся по качеству способа общественного производства): формация первобытно-общинного коммунизма – рабовладельческая формация – феодальная формация – капиталистическая формация, на смену которой, по его прогнозу, должна претти коммунистическая формация.

Проблема революционного перехода от капитализма к социализму оказалась намного сложнее, чем представляя себе её решение Карл Маркс.

Карл Маркс считал, что переход от капитализма к социализму неизбежен и произойдет в тех странах развитого капитализма, в которых он исчерпал потенциал своего развития и классовый конфликт буржуазии и пролетариата достигнет такого напряжения, когда пролетариат сможет осуществить свою революцию и через диктатуру пролетариата совершить свое созидание качественно нового строя – социализма (первой фазы коммунизма в соответствии с его учением), в котором будет доминировать общественная собственность на средства производства и осуществляться развитие общественного производства на плановой основе.

Карл Маркс исходил из замкнутой схемы общественного воспроизводства капитализма на основе отчуждения прибавочной стоимости, т.е. за

счет эксплуатации пролетариата, абстрагируясь от наличия у такой капиталистической страны, которая стала основным предметом его изучения, как Англия, нескольких колоний (Индия, Канада, Новая Зеландия, Австралия, Родезия, Гонконг и др.). Роза Люксембург уже в работе «Накопление капитала» показала, обращая внимание на ошибку Маркса, что цикл расширенного воспроизводства капитализма не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости.

«Для него необходимо, – интерпретирует мысль Розы Люксембург С.Г.Кара-Мурза, – непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно» [12, с. 104, 105].

Переведу этот вывод в следующее теоретическое положение [13, с. 17]:

• *«наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии». Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимом внешнем атрибуте. Капитализм производит себя не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет эксплуатации колоний.*

... эксплуатация колоний – закон бытия капитализма, что делает его империалистичным изначально».

Из этого теоретического положения, в целом из ленинской теории империализма и её современного развития [12–15], вытекает вывод, что логика перехода от капитализма к социализму осуществляется не так, как её мыслил Маркс и доленинский марксизм.

Речь идет не о переходе от капитализма к социализму из развитых капиталистических стран (в рамках теории социалистической революции по Марксу, на почве которых родились: социал-демократизм как течение в Западной Европе, восходящий к бернштенианству, меньшевизм в России, каутскианство, троцкизм),

а о переходе от системы империализма (глобального империализма), включающей в себя колониальную систему, к социализму,

– о переходе, начинающемся не из стран «метрополии», т.е. развитых капиталистических стран (получивших свое развитие не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но, что самое главное, за счет эксплуатации колоний),

а из стран «периферии», к числу которых относилась и Россия в начале XX века, совершившая первой из всех стран мира прорыв человечества к социализму [4]).

6. Ленинизм и логика формационной социалистической революции или Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции

«Октябрьская социалистическая революция в 1917 году имеет своими причинами не только «пересечение» противоречий мирового капиталистического развития в России в начале XX века, но и общинную логику ее исторического развития, имеющую инерцию многих тысячелетий истории российской Евразии. Наступила эра Социалистической Цивилизационной Революции, которая прошла только первую «фазу-цикл» в XX веке и перешла во вторую «фазу-цикл», пик которой, очевидно, наступит в первой половине XXI века...»

[11, с. 324]

Ленинизм, в данном контексте, есть развитие марксизма в эпоху империализма, давшее миру *ленинскую теорию социалистической революции*, обосновавшую возможность социалистической революции именно в такой отсталой, преимущественно крестьянской по составу населения, стране, какой была Россия.

Прорыв человечества к социализму, и это доказала вся история XX века и начала XXI века, начинался из стран «периферии», являющихся колониями, если не «прямыми», то «экономическими». И такой «экономической колонией» была царская Россия в начале XX века, обязанная выплачивать большой финансовый долг Капиталу Франции, и, кроме того, «внутри» которой значительная часть «командных высот» в «пирамиде» хозяйственной деятельности находилась под контролем иностранного, в основном – европейского и американского, капитала.

Итальянский коммунист, марксист Антонио Грамши оказался одним из первых среди марксистов Европы, кто осознал теоретико-методологическую новизну ленинизма и ленинской теории социалистической революции. В статье «Революция против «Капитала» 5 января 1918 года он проницательно заметил: «*Это революция против «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» Маркса была в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость фор-*

мирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждение цивилизации западного типа... Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, который разнес на куски те схемы, согласно которым история России должна была следовать канонам исторического материализма. Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось» [12, с. 106].

Дело конечно не в историческом материализме, который входил частью, по Марксу и Энгельсу, в диалектический материализм, и поэтому подчинялся законам диалектики и отвергал любой догматизм, любые незыблемые каноны, о которых пишет Грамши, если реальная жизнь, реальный исторический процесс их «разносит на куски».

Да, и сам Маркс, будучи верен диалектической методологии познания, в том числе познания исторической реальности, прекрасно осознавал границы научной истинности своего «Капитала». В письме к Вере Засулич в 1881 году он прямо указывал, что его «Капитал» верен только для «капиталистической системы» Англии, в которой произошло «полное отделение производителя от средств производства» и осуществлена «экспроприация земледельцев». И «историческая неизбежность» прогноза «Капитала» «ограничена странами Западной Европы». И далее он, отвечая Вере Засулич, которая, по-видимому, до этого письма спрашивала его о возможности особого пути перехода России к социализму через крестьянскую общину, подчеркнул, что «анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, «доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины» [16, с. 241, 242].

Подведем промежуточный теоретико-методологический итог:

Первое: Смена капиталистической формации социалистической (коммунистической формацией, т.е. социалистическая/коммунистическая формационная революция, развивается не по прогнозу Маркса, а в логике прогноза, исходящего из ленинской теории империализма и его современного развития. Это означает, уже с позиций исследователя системы глобального империализма в начале XXI века (с учетом уроков истории XX века), что речь идет о смене системы глобального империализма в единстве с системой эксплуатации экономических колоний (а как это делается – хорошо показали Д.Кортен, Дж.Перкинс, Г.П.Мартин и Х.Шуманн [3, 17, 18]) системой социализма. Именно ленинизм и ленинская теория социалистической революции теоретически вооружили партию коммунистов-большевиков и обеспечили победоносную социалистическую революцию в России. И это произошло вопреки ортодоксальному марксизму во главе с Г.В.Плехановым, К.Каутским, Мартовым и другими, считавшими, что российская империя созрела только для буржуазной революции, но никак не для социалистической.

Второе. Социалистическая формационная революция, именно как формационная, т.е. как смена качества формаций, являясь целой эпохой, которая охватила, после Великой Русской Социалистической Революции, весь XX век и захватит, очевидно, XXI век, начинается в своем «движении» не со стран «метрополии», а со стран «периферии» системы глобального империализма, – и начинается в форме потока антикапиталистических и антиколониальных революций.

Интересно, что капиталистическая формационная революция,

– как мыслил её Карл Маркс (т.е. что капиталистическая стадия экономического развития – неминуемый этап; а вернее так мыслили марксисты, а не сам Маркс, как показывает его письмо В.Засулич [16]), автор её назвал в «Ноосферизме» *Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией* (поскольку ее интенция – капиталистически преобразовать весь мир человечества),

– никак не может завершиться победой, т.е. охватить капиталистической формацией все страны мира, именно вследствие невозможности бытия капитализма вне колониальной системы эксплуатации, которую можно назвать колониальным паразитизмом.

Именно вследствие колониального паразитизма, страны, которые не вошли в состав «метрополии» глобального империализма, т.е. в число «избранных», так называемых развитых капиталистических стран Западной Европы, англо-американского мира, к числу которых можно отнести и Японию, не могут стать капиталистическими, поскольку для них нет колоний. Отдельные капиталистические анклавов в этих странах выступают механизмами их экономической колонизации со стороны глобального империализма.

В.И.Ленин, имея в виду империалистическо-колониаторскую сущность капитализма «развитых» стран Европы и США, отмечал (что забывают ортодоксальные марксисты): «...какими зверями становятся самые «цивилизационные», прошедшие высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т.е. системы порабощения, грабежа и насилия» [19, с. 174–177] (выдел. мною, С.А.).

Данная ленинская оценка зверской сущности империализма стран Западной Европы и США получила подтверждение:

в историческом появлении в 30-х годах XX века гитлеровского немецкого фашизма, принесшего в процессе своего стремления к мировому господству страдания и гибель многим сотням миллионов людей,

в атомной бомбардировке империализмом США японских городов Хиросима и Нагасаки, которые были стерты с лица земли ударной волной ядерного взрыва и выжжены в огне ядерной плазмы, в 1945 году,

в химической (диоксиновой) войне вооруженных сил США против народа и природы Вьетнама, обернувшейся региональной экологической (генетической) катастрофой, и, наконец, в бандеро-фашистском путче на Укра-

ине в 2014 году, который был подготовлен через выращивание украинского нацизма империализмом США.

Третье. Первая социалистическая победоносная революция в мировой истории – Великая Русская Социалистическая Революция, столетие которой мы, человечество и Россия, отметим в 2017 году, «начиналась как антикапиталистическая революция, и произошла она потому, что именно в России «узел» противоречий в развитии империализма, как глобальной системы, приобрел наиболее острый и обнаженный характер» [13, с. 23, 24].

Отношение к Великой Октябрьской социалистической, или в определении автора – Великой Русской Социалистической, революции, как исторической ошибке, – является частью идеологии «революцифобии», призванной отвлечь трудящиеся массы и колониальные народы от борьбы за социализм. Здесь нужно отметить, что это отношение «питается» не только страхом мировой капиталократии перед ярким историческим примером успешного прорыва, в лице созидания СССР, человечества к социализму, но и догматическим марксизмом, против которого вел беспощадную борьбу еще В.И.Ленин и партия большевиков, т.е. догматикой марксизма XIX века, возрождаемой Г.В.Плехановым, Каутским, Троцким, и их современными последователями внутри коммунистического движения в XXI веке, в соответствии с которой социалистическая революция в России была преждевременной, поскольку она не прошла этап становления и развития капитализма.

Еще раз, повторю – за этой установкой догматического марксизма скрывается следование марксовской теории социалистической революции, игнорирующей тот факт, что капитализм, как система, не может воспроизводить себя только на базе эксплуатации собственного рабочего класса, не эксплуатируя свои колонии. Иными словами, автономный капитализм без наличия внешней колониальной системы есть утопия, которая давно развенчана историей.

Капитализм как формация включает в себя колониальную систему и его историческое отрицание, через антикапиталистические, антиколониальные, переходящие в социалистические, революции, начинается не со стран «метрополии», а со стран «периферии», если и не являющихся прямыми колониями, то находящихся в экономической и финансовой зависимости, т.е. являющихся экономическими колониями.

По этому поводу В.И.Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» обращал внимание марксистов и всех борцов против капитализма на то, что в наступившую эпоху империализма происходит перемещение основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Западной Европы «на плечи темнокожего человечества» [12, с. 106].

По аналогии с Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией, которая призвана установить «мировое царство капитализма» (в Марксовом понимании – капитализма без колоний, который есть утопия, поскольку он без колоний сам себя, на своей собственной основе, как показали Р.Люксембург и косвенно через теорию империализма В.И.Ленин, на основе

анализа их работ уже в наше время С.Г.Кара-Мурза, воспроизводить себя не может [12, с. 106 - 108]), и которая длится почти 400 лет *и никак не может завершиться победой (именно вследствие колониального паразитизма капиталистической системы),*

– можно вести речь о *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая началась с Великой Русской Социалистической Революции, затем проявилась в форме потока антикапиталистических, антиколониальных и социалистических революций (её первая «волна» охватила почти весь XX века: откат первой «волны» в форме рыночно-капиталистических контрреволюций в странах Восточной Европы, в СССР является временным; правда, социализм удержался в Китае, во Вьетнаме, на Кубе; в начале XXI века начинается подъем второй «волны» этой революции), и которая предстала, как исторический оппонент Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции [11].*

Иными словами, время социальной эволюции (или истории человечества) сжимается, по мере увеличения скорости социально-экономического прогресса, и «волна» наступления капиталистического формационного преобразования, не успев «пробежать» по всему миру человечества и его хозяйствования на Земле, сгенерировала встречную «волну» начавшегося социалистического формационного преобразования, как формы окончания истории эксплуататорских обществ.

История человечества, начиная с 1917 года, раздвоилась на два потока преобразований, противостоящих друг другу:

- поток капиталистических преобразований,
- и поток социалистических преобразований,

определяя *фундаментальные противоречия Внутренней Логики Социального Развития в современную эпоху – противоречия между мировыми капитализмом и социализмом [9, 11, 13, 14, 20, 22].*

В этот спор между капитализмом и социализмом в «рамках» Внутренней Логики Социального Развития вмешалась Природа в широком смысле, прочем как Субъект (в первую очередь в лице Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов), начавший разговаривать с человечеством на языке «кризисов» и «катастроф».

**7. Выход на арену Истории
Большой Логики
Социоприродной Эволюции в
форме первой фазы
Глобальной Экологической
Катастрофы. Конец Стихийной
автономной Истории
на базе Закона Конкуренции и
«энергетическая революция»**

«По нашим оценкам, с позиции Большой Логики Социоприродной Эволюции рынок исчерпал свой потенциал «двигателя» цивилизации по пути прогресса 30 – 40 лет назад. Теперь он уже все больше становится «двигателем» по пути к смерти человечества, рукотворному Апокалипсису. Управляемая, плановая экономика с укрощением разрушительной силы стихии рынка – это не только теоретическая модель марксистской школы, но и ряда крупных западных экономистов, таких как В.В.Леонтьев, Дж.Гэлбрейт и других».

[11, с. 245]

Речь идет о Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая выступает внешним циклозадатчиком по отношению к Внутренней Логике Социального Развития, порождая императивы качественных скачков – революций – в социальной эволюции человечества, генерируемых извне [6, 11, 20–22].

Большая Логика Социоприродной Эволюции вышла на арену Истории в XX веке и заявила о себе в форме глобального экологического кризиса, перешедшего на рубеже 80-х – 90х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Сам выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции – явление необычное, и значительное, с позиций оснований онтологии и бытия истории человечества на Земле до XX века.

У истоков современной Истории человечества, которую и можно назвать социальной эволюцией, вышедшей из антропной эволюции, находится неолитическая революция, прошедшая 10–12 тысяч лет назад, и вызванная экологическим кризисом в системе взаимодействия тогдашнего человечества с Природой, который заключался в том, что очень сильно поредели численности крупных животных, например – исчезли мамонты, вследствие большого антропогенного давления через охоту на «кормящую природу», и наступили голодные года. Возник императив выживаемости. По ряду данных, на поиски тех новаций в ведении хозяйства, которые и спасли человечество от голодной смерти, на что ушло несколько столетий, ему, человечеству, пришлось заплатить гибелью от 3/4 до 4/5 численности населения, проживавшего в то время. Человечество нашло выход через хозяйственную форму освоения части природы: оно «одомашнило» (совершило деместикацию) ряд видов животных – лошадь, корову, козу, яка и др., а также ряд видов растений, в первую очередь злаковых, – овес, ячмень, рожь, пшеницу и др.

Неолитическая революция запустила современную Историю, которая развивалась автономно, т.е. условно независимо от Природы, используя последнюю только как поставщика ресурсов и энергии. Замечу, что неолитическая революция была вызвана Большой Логикой Социоприродной Эволюцией, и означала собой расширение пределов экологической ниши бытия человечества, потому что емкости прежней ниши стало не хватать для дальнейшего развития человечества.

До XX века социальная эволюция осуществлялась в стихийной парадигме, т.е. при доминировании Закона Конкуренции и механизма отбора. В XX веке произошел скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле. Этот скачок можно назвать «энергетической революцией» в хозяйственном взаимодействии человечества с Природой.

До XX века социальная эволюция, вследствие именно малой энергетики хозяйственного природопотребления со стороны человечества (как Целого), могла развиваться под «защитным зонтиком» Биосферы методом проб и ошибок, при доминировании стихийных сил действия Закона Конкуренции (войн и насилия) и механизма отбора.

Что значит под «защитным зонтиком» Биосферы?

Это означает, что Биосфера как суперорганизм в форме огромного комплекса живых систем (вследствие действия законов Бауэра – Вернадского, по которым живые системы проделывают большую работу вовне себя, чем внутри, и тем самым производят негэнтропию в окружающей среде своего обитания, т.е. увеличивают её структурированность; и как обобщения их совокупного действия – Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, сформулированного А.Л.Чижевским [11]) производит намного больше негэнтропии, чем производило энтропии своим мировым хозяйством человечество.

Фиксация данной ситуации позволила автору ввести в теоретический контекст научную метафору «беременности Биосферы человеческим Разумом» [9, 13, 22–24].

В «Идеологии XXI века» автор писал [13, с. 54]: «Разум человеческий, по своей онтологической характеристике, есть «Разум управляющий», и, следовательно, преодолевающий самого себя, каждый раз совершая качественные скачки в самом себе (мой комментарий: это означает совершить «революции» в эволюции человеческого Разума), когда возникают барьеры эволюции.

Сейчас перед нами, т.е. людьми Земли, возник «барьер сложности» (у Н.Н.Моисеева монография так и названа «Расставание с простотой») и «барьер экологической несовместимости рынка, частной капиталистической собственности, механизмов капиталистической рациональности и Природы, ее законов и механизмов эволюции».

Мы, человечество, обязаны их преодолеть.

«Стихийная история» – это перинатальный период развития человеческого разума в «утробе» Биосферы, Матери-Природы.

Природа на Земле «беременна» человеческим разумом. Этот период «беременности» заканчивается в XXI веке (мой комментарий: и сигналом об этом стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы). Наступили «роды» действительно человеческого разума⁴ и как у любых «родов», в них присутствует и риск гибели. Появится ли на свет действительно разум, как одновременно – «разум» всей Биосферы, возможно и Земли, или по другому – «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», или он окажется «мертворожденным», т.е. человечество не сумеет преодолеть возникший экологический барьер, покажет будущее. Ответ мы получим, испытав на себе, на собственной истории в ближайшее время, до середины XX века».

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возникла в Большой Логике Социоприродной Эволюции вследствие соединения стихийной парадигмы Внутренней Логике Социального Развития с большим энергетическим скачком в хозяйственном воздействии рыночно-капиталистической системы.

Это позволило автору разделить «Стихийную историю» по основанию энергетического базиса взаимодействия хозяйствующего человечества с Природой на два гигацикла:

- гигацикл «стихийной истории» от неолитической революции до начала XX века, на базе малой энергетики хозяйствования (мышечная энергия человека, домашних животных, энергия, вырабатываемая ветряными и водяными мельницами, простейшие множители энергии в виде рычагов, блоков, полиспастов и т.п.);

- и гигацикл стихийной истории на базе большой энергетики хозяйствования, охватывающий XX-й век и начало XXI века, начало которого связано с «энергетической революцией» (на базе открытия вследствие научно-технического прогресса тепловой машины, двигателей внутреннего сгорания, гидроэнергетики, ядерной энергетики и др.).

⁴ Феномену «Родов Действительного разума» автор посвятил специальную научную монографию [24].

Второй гигацикл стихийной истории в рыночно-капиталистическом формате, на основе доминирования рыночных механизмов, и поставил экологический барьер этой парадигме истории.

Автор в монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» указывал на действие своеобразного закона, еще не осознанного общественной наукой; назовем его *Законом опережения скорости роста энергетической мощи хозяйственного воздействия на Биосферу со стороны человечества скоростью роста прогностической мощи коллективного Разума (общественного интеллекта) человечества и качества управления будущим* [23, с. 14]:

- «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы»

Скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства, выдвинувший императив управления социоприродной эволюцией,

и стихийный характер истории, порождаемый в современную эпоху рыночно-капиталистической формой хозяйствования, институтом частной собственности (Барри Коммонер в работе «Замыкающийся круг» предупредил человечество своим выводом: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [26]) и отношениями эксплуатации человека человеком,

в своем синтезе – и породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы,

– породили, именно, вследствие принципиальной неспособности капитализма и его «разума», управляемого функционалом прибыли, удовлетворить требования сформулированного выше Закона опережения скорости роста энергетической мощи хозяйственного воздействия на Биосферу со стороны человечества скоростью роста прогностической мощи коллективного Разума (общественного интеллекта) человечества и качества управления будущим.

Подтверждением нарушения этого «Закона опережения», который заявил о себе в полную силу, именно вследствие прошедшей «энергетической революции», в первой половине XX века, является появление информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого Разума – ИИЭАР (открытой автором в 1989 году [27]), выражающей собой отставание в своем качестве прогностической мощи и управления будущим со стороны общества как целого, т.е. общественного интеллекта, от растущей энергетической мощи хозяйственного воздействия человечества на природу – Биосферу Земли. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – результат нарушения

«Закона опережения» и этой асимметрии Разума – ИИЭАР, порожденной нарушением этого Закона.

Прошедшие 25 лет показали, что «погружение» рыночно-капиталистического человечества, под воздействием рыночной экономики, управляемой прибылью в мире Капитала, в «пучину» Глобальной Экологической Катастрофы продолжается с «угрожающим» ускорением, и это происходит на фоне особой уродливой формы ИИЭАР – *Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры*, когда темпы познания процессов развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, их причин, механизмов и последствий, под рыночно-капиталистическим воздействием растущей энергетической мощи, *намного отстают от темпов ускорения самих процессов* [23, с.14]. Н.А.Бердяев в 1918 году написал своеобразное предупреждение: «Своекорыстие таит в себе безумие» [28, с. 470]. В XX веке обуянный своекорыстием, и об этом красноречиво свидетельствуют признания Дж.Сороса [2], «разум» капиталократии превратился в «Анти-разум», т.е. «разум», экологически самоуничтожающийся (по алгоритму действия «раковых клеток» в живом организме, уничтожающих собственный организм, в котором они «живут», и погибающих вместе с «организмом») [28].

8. XXI век как историко- парадигмальная революция, несущая в себе смысл Прорыва к истории нового качества – ноосферного

«...Большая Логика Социоприродной Эволюции как логика развития отношений и противоречий между «социальным миром» и «миром природы» подвела человечество к смене механизмов гармонизации социоприродных отношений. Впервые за всю Историю человечество должно взять на себя Ответственность за гармонизацию социоприродных отношений»

[11, с. 241]

Все это означает одно: *второй гигацикл – под знаком растущей энергетической мощи воздействия Стихийной Истории на Природу Земли – закончился, и его Конец есть Конец Стихийной Истории и одновременно экологический конец всей глобальной рыночно-капиталистической системы.*

Если в 1917 году Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция породила (в России) своего оппонента в лице Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции,

и, несмотря на империалистический реванш в конце XX века, определивший «откат» первой её «волны», капитализм встречает в начале XXI века подъем «новой волны» глобальной социалистической цивилизационной (она же – формационная) революции,

– то в начале XXI века она породила, через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, второго оппонента в лице Природы – Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, в лице Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Мы, т.е. человечество, в XXI веке встречаемся с императивом особого типа революции (аналогом в какой-то мере может служить неолитическая революция), как важнейшей частью императива экологической выживаемости человечества, диктуемой по отношению к Внутренней Логике Социального Развития извне – внешним циклозадачиком, определяемым уже Большой Логикой Социоприродной Революции.

Как автор показал выше, системогенетический закон инвариантности и цикличности развития и порождаемый им закон периодической кризисности

развития имеет как бы своей «калькой» *периодический закон наступления революций в прогрессивной эволюции.*

Глобальный экологический кризис, перешедший в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, возвестил о начале революции в самих основаниях бытия человечества на Земле, которую автор назвал ноосферной [9, 11, 13, 14, 20–24], и которая неотвратима, если человечество проявит разум и волю к выживанию (в противном случае – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, вместо своей функции «вестника» о необходимости и начале ноосферной революции, окажется началом экологической гибели человечества).

Учение о биосфере и ноосфере разработано в первой половине XX века Владимиром Ивановичем Вернадским. По Вернадскому ноосфера – это новое состояние биосферы, в котором научная мысль в ее планетарном проявлении стала играть роль фактора геологической эволюции. *Переход Биосферы в Ноосферу (своеобразная Ноосферная Революция в эволюции Биосферы), таким образом, показывает Вернадский, определен появлением Человеческого Разума на Земле (т.е. антропоной эволюцией), и особенно – развитием науки.*

Автором, в развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, с учетом работ по ноосфере ряда современных ученых, в том числе А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, выдвинут проект создания целостной ноосферной научно-мировоззренческой системы и одновременно программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, названной им Ноосферизмом [11, 21, 29].

В Ноосферизме определение ноосферы получило развитие с учетом переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома, вызванной первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, которая и есть по своей сути Ноосферная Революция:

- *Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный человеческий Разум становится одним из регуляторов её устойчивого развития (прогрессивной эволюции), соблюдая законы-ограничения, отражающие действие её гомеостатических механизмов и гомеостатических механизмов планеты Земля, и обеспечивая управление социоприродной эволюцией.*

Еще раз необходимо подчеркнуть, что Ноосферная революция в XXI веке, диктуемая Большой Логикой Социоприродной Эволюции, требует одновременно, как базового условия перехода Биосферы в Ноосферу, социалистического преобразования основ бытия человечества на Земле, уже диктуемого Внутренней Логикой Социального Развития.

Это еще нужно понять многим ученым и мыслителям, занятым прогнозами сценариев развития человечества в XXI веке.

«Вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции стимулируется:

не только внутренними противоречиями –

- *противоречием между Трудом и Капиталом,*
- *между мировой системой капитализма в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии и социализмом,*

но и внешним противоречием между человечеством, осуществляющим в рыночно-капиталистической форме хозяйственное природопотребление, и Биосферой, Законами ее функционирования и развития.

Это внешнее противоречие приобрело форму конфликта, и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы демонстрирует этот конфликт, под воздействием энергетической революции в XX веке.

Конец Стихийной истории – это и Конец «беременности Разумом человечества Биосферы». Роды Действительного Разума [24] – это ноосферная революция внутри эволюции самого разума, как части эволюции человечества.

Таким образом, под воздействием соединения движения оснований Внутренней Логике Социального Развития, в частности формационной логики истории в контексте исторического материализма Маркса, и оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции, происходит в XXI веке «накладывание» на вторую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции ноосферной революции.

Это означает, что императив выживаемости человечества может быть реализован на путях только и только ноосферно-социалистической революции в XXI веке. В этом состоит смысл наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, направленной на становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма [22].

*Итак, второй гигацикл Стихийной истории, под воздействием «энергетической революции», закончился первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. Его Конец одновременно обозначил *Конец всей Стихийной истории, как истории Автономной*, условно независимой от Природы (хотя эта независимость всегда была условной, об этом свидетельствует гибель многих племен, народов и локальных цивилизаций от региональных экологических катастроф, уничтоживших сложившиеся системы жизнеобеспечения по тем или иным основаниям).*

Императив выживаемости, возникший перед Историей человечества в XXI веке, есть императив смены самих Парадигм Истории – перехода от Истории Стихийной – к Истории Управляемой (или «подлинной» по К.Марксу), но в новом качестве (о котором Маркс и не мог мыслить) – социоприродном или ноосферном, т.е. как Управляемой Социоприродной (или Ноосферной) Эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [30–33].

Последнее определение Будущей Истории человечества означает, что эпоха самой социальной автономности Истории диалектически снимается насту-

тившей Эпохой Ноосферы, как эпохой социоприродной Эволюции и Ноосферной Истории одновременно, когда человеческий Разум из состояния «Разума-для-Себя» переходит в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. обретает новое качество Ноосферного Разума [9, 20, 22–24, 28, 29, 33–37].

Таким образом, наступивший XXI век несет с собой смысл *наступающей историко-парадигмальной революции*, на которую как на особый тип революции указывал выше автор, когда обсуждал типологию революций. И еще раз подчеркну ее внешний источник, связанный с выходом на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции.

9. Коренной вопрос бытия человечества в XXI веке – «Сможет ли оно совершить революцию в эволюции своего Разума – перейти к качеству Управляющего Разума?»

«Кризис Истории и «императив выживаемости» связаны со сменой отношений между стихийной и идеальной детерминациями в сторону доминирования последней. А это означает выход на открытую историческую арену общественного интеллекта, являющегося антиподом методу проб и ошибок, механизму естественного отбора, в котором реализуется управление с запаздывающей обратной связью. Интеллект есть управление в эволюции с опережающей обратной связью, творчество будущего... Энергетическая бифуркация социальной эволюции в XX веке, проявлением которой является Кризис Классической, Стихийной Истории, предстает как бифуркация всех оснований исторического бытия, смены доминанты стихийной детерминации доминантой идеальной детерминации»

[11, с. 241]

А.Печчеи в монографии «Человеческие качества», анализируя главные механизмы решения глобальных экологических проблем в начале 70-х годов XX века, поставил вопрос о *необходимости «человеческой революции»*, имея в виду реализацию *императива всестороннего, гармоничного развития человека*, который в той или иной формулировке присутствовал в научных трудах А.Гумбольдта, К.Маркса, В.И.Ленина и стал одним из важнейших принципов советской педагогики.

Автором в ряде работ по теории ноосферного социализма [4, 11, 13, 14, 20, 22, 27, 29, 38–40] показано, что *социалистическая революция как революция социальная подразумевает человеческую революцию* (в которую входит и «культурная революция», о которой писал В.И.Ленин), *направленную на становление человека-альтруиста, для которого общественная собственность составляет предмет труда-забыты (термин А.С.Макаренко) не в*

меньшей, и даже – в большей степени, чем своя личная собственность (или частная капиталистическая собственность для её владельца).

Если капитализм, особенно когда он перешел в фазу глобального империализма, в силу своей «природы», имеет:

- направленность на отчуждение человека от средств труда и от плодов его труда,
- направленность на механизмы рынка, войн и насилия, расчеловечивание человека,

и эти процессы особенно проявились в XX-ом и в начале XXI века (и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это выражение и глобальной антропологической катастрофы, вызванной капиталом- и рыночно-генным расчеловечиванием человека),

то социализм, как общество более высокой субъектности, когда человек труда становится хозяином своей исторической судьбы, начинает становиться субъектом своей истории, – устойчив в своем развитии, когда соблюдаются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (общественных педагогических) систем [27].

Автор называл этот закон *социалистическим императивом* [27]. Именно нарушение этого социалистического императива в последние десятилетия в СССР – одно из оснований возникновения возможности рыночно-капиталистической контрреволюции в СССР – России, олицетворяемой «горбачевизмом» и «ельцинизмом» [41].

«Человеческая революция» рассматривается как часть Синтетической Цивилизационной Революции в эволюции цивилизационных оснований бытия человека, которая развернулась во второй половине XX века, и которая выражала собой синтез шести потоков революционных преобразований цивилизационных оснований, носящих системный характер [6, 8, 9, 11, 27, 29, 32]:

(1) *Системной революции, включающей в себя системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую революции, – и результатом которой стал качественный скачок в системности, сложности техносферы и ее экологических связей с природными системами, в пространстве которых живет человек;*

(2) *Человеческой революции, как императива повышения системности, сложности внутреннего мира человека, его профессионализма и научной картины мира в его «голове», вне которого он, как «неадекватный человек», обрекается на экологическую гибель;*

(3) *Интеллектно-инновационной революции, выражающей собой качественный скачок в инновационной динамике («инновационная революция», появление «мира изменений» и инновационного развития экономики; «креативная революция» – скачок в востребованности творчества человека; «интеллектуальная революция» – интеллектуализация производительных сил; главным результатом этой революции стало повышение интеллектоемкости,*

наукоемкости и образованиеемкости экономических, социальных, технологических и управленческих процессов, становление наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики, в которой образование становится базисом базиса воспроизводства, а наука – ведущей производительной силой и силой управления);

(4) *Квалитативная революция или «революция качества»*, обозначившая собой появление систем управления качеством на разных предприятиях и в организациях, системы международных стандартов регулирования качества в системах контрактных отношений, вызвавших, по автору, становление *квалитативной экономики и квалитативно-регулируемого рынка* (по крайней мере – в интенциях этой «революции») [42, 46], а также становление (в интенции, по постановке проблемы) *управления качеством жизни* [44, 46];

(5) *Рефлексивно-методологическая революция* в эволюции единого корпуса знаний, определившая не только резкое повышение в познавательных процессах рефлексивных механизмов, методологизацию оснований современной науки, но и постановку проблемы становления «теории Наблюдателя и Сверхнаблюдателя» (по автору [43, 45]), а также появление новых системных научно-проблемных комплексов в виде наук – системологии, системогенетики, метаклассификации или классиологии, науки о циклах развития – циклологии, науки о качестве – квалитологии и науки об измерениях и оценке качества любых объектов и процессов в сфере деятельности человека – квалиметрии [23, 29, 43–47];

(6) *Образовательная революция*, отражающая в себе все предыдущие компоненты Синтетической Цивилизационной Революции, и означающая собой (по крайней мере, на уровне императивов, диктуемых этой «революцией») *переход от образовательно-педагогической формации* (данное понятие является авторским развитием понятия педагогической формации Г.П.Щедровицкого) *воспроизводства «узкого специалиста», «частичного человека» («профессионального кретина» по Марксу) – к образовательно-педагогической формации научно-образовательного общества*, олицетворяющего собой *восходящее воспроизводство универсального (всесторонне гармонично развитого) человека и универсального (на базе широкого фундаментального образования) профессионала* [22–24, 27, 29, 32, 33, 43, 45, 46].

Синтетическая Цивилизационная Революция, и Человеческая революции в ее составе, готовят предпосылки для Ноосферно-Социалистического Прорыва в XXI веке.

Главное – это предстоящая революция в эволюции разума человечества, означающая собой рождение разума нового качества, – а именно, разума Управляющего, и которая превращает «человеческую революцию» в XXI веке в «ноосферную человеческую революцию», поднимающую человека, его Разум на уровень качества, адекватного решению тех сложных и сверхсложных задач и проблем, которые ставит само Управление Социоприродной Эволюцией [9, 11, 20, 22–24, 27–33, 34–38, 40, 42 и др.].

Фокусом историко-парадигмальной революции как качественного скачка от парадигмы Стихийной истории к парадигме Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества или к парадигме Ноосферной истории – являются именно Роды Действительного Разума человечества, именно как Управляющего Разума [24].

Формационная социалистическая революция, которая в глобальном измерении обретает качество Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, предстает как необходимое условие (в рамках Внутренней Логике Социального Развития) реализации императива выживаемости человечества в XXI веке (в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции) и соответственно Родов Действительного Разума человечества. Такова диалектика самой Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Что для этого нужно, с точки зрения научного обеспечения такого Разума, хотя бы с позиций науки об управлении, автор раскрыл в монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» [23], а также в работе «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» [48].

Коренной вопрос бытия человечества в XXI веке «Сможет ли оно совершить революцию в эволюции своего Разума?» – это вопрос, обращенный ко всем здоровым, духовно-разумным силам человечества, поставленный самой логикой его собственной истории, – и ответ на этот вопрос зависит от того, насколько действительно «Человек Разумный» – Homo Sapiens – является Разумным, от того, сможет ли победить Разум Анти-Разум, рождаемый из недр Разума рыночно-капиталистическими устремлениями к обогащению, прибыли, наслаждениям, потребительству, которыми искушает Капитал-Сатана человека, или нет?

Ответ на этот вопрос готовится и Историей, и самой Природой, но это означает, что мы сами его подготавливаем себе.

Позитивный ответ на этот вопрос и есть грядущая ноосферно-социалистическая революция – смысл и содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома!

10. Космическая революция

«Внешний Космос – Макрокосм – «пронизывает» нас, представляя собой «живую материю» нашего сознания, причем отражаясь в нем, он претерпевает соответствующие преобразования, образуя «частные картины мира» каждого индивида... Макрокосм является «материей» непосредственно всех жизненных процессов, мы чувствуем на себе циклические влияния Солнца, космических «ветров» и геомагнитных полей и других космических процессов...»

[11, с. 143]

Среди уже происходящих масштабных преобразований в социальной эволюции человека занимает особое место «Космическая революция», открывшая Эпоху освоения человеческим разумом космического пространства, – и начавшаяся, по оценке автора, с полета вокруг Земли на космическом аппарате Юрия Алексеевича Гагарина [43].

Эта космическая революция хотя и захватила многие страны, в том числе США, Великобританию, Францию, Германию, Китай, Японию, Индию, Иран и другие страны, – но то, что она началась именно в СССР, в первой стране победившего социализма, определяет особую связь Социализма и будущей Космической Эры в развитии человечества.

Социальная эволюция, как эволюция социального человека и социального интеллекта или разума, предстает не только как возвышение качества Разума человека, качества социальной организации жизни, но и как эволюция экспансии человека, отражающей расширение пространственных границ его бытия. Человек, в процессе антропной эволюции, зародившись по ряду данных на северо-востоке африканского континента, освоил не только все более удобные территории на «тверди» земных континентов, но и стал осваивать пространства, неудобные для жизни, с суровым климатом, – пространства Севера, Антарктиды, мирового океана.

XX век – это не только век «энергетической революции», но и век освоения «воздушного океана» над Землей с помощью авиации.

И здесь Россия,

если принять, что первый самолет, поднявшийся в воздух, был изобретен Александром Федоровичем Можайским, а основы аэродинамики для расчета летательных свойств самолета были заложены «отцом авиации» Николаем Егоровичем Жуковским,

– была одной из стран-пионеров в этом рывке «к небу» человечества, может быть потому, что она есть цивилизация самого большого хронотопа (пространства-времени) бытия на Севере Евразийского Континента.

Одновременно с началом победного шествия авиации и освоения с её помощью воздушного пространства над планетой Земля человечеством мы наблюдаем и начало зарождения ракетно-космической техники, и в первую очередь благодаря трудам другого русского ученого, мыслителя, создателя космической философии Константина Эдуардовича Циолковского.

Космический Прорыв России – СССР (первый спутник вокруг Земли, запущенный 4 октября 1957 года с советского космодрома «Байконур», первый человек, запущенный в космическое пространство вокруг Земли этого же космодрома 12 апреля 1961 года) был подготовлен не только раскрепощенным гением в первую очередь русского народа в СССР, но и всей Эпохой Русского Возрождения с ее ноосферно-космическим «вектором» устремлений русского Разума [50], в частности – Русским Космизмом, как течением космической научной и культурно-философской мысли русского народа на протяжении веков (М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Л.Н.Толстой, М.А.Шолохов, А.Ф.Можайский, К.Э.Циолковский, Н.Е.Жуковский, А.А.Богданов, С.П.Королев, Ф.А.Цандер, Н.А.Морозов, Н.К.Рерих, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, Н.А.Козырев и многие другие).

В оценке автора российская цивилизация стала «историческим стартом» для становления Эпохи Социализма-Коммунизма и для Космической Эры и будущей Космической Эволюции человечества неслучайно. Российская цивилизация со своим евразийским местоположением, занимая самую большую территорию в северной части Евразии, является «центром устойчивости и неустойчивости» в развитии мира, историческим предиктором [51, 52], и как исторический предиктор она и осуществила в XX веке Социалистический (В.И.Ленин и И.В.Сталин во главе), Ноосферный (В.И.Вернадский, И.А.Ефремов и др.) и Космический (К.Э.Циолковский, С.П.Королев, Ю.А.Гагарин) Прорывы человечества.

Л.А.Зеленов так объяснил Космический прорыв в России – СССР в новой своей работе «Уроки истории (к 100-летию Октября)»: «Россию с полным правом можно назвать Родиной космонавтики и Теоретической, и Практической. При этом у её основ в России стояли ученые-революционеры Кибальчич, Котельников, Цандер, Циолковский, Жуковский, Чижевский, Артоболевский и их многочисленные ученики. Сама идея, превратившаяся в концепцию «общего дела», идея Практического Освоения Космического пространства и Расселения человека в Космосе родилась и получила свои обоснования у русского философа-космиста Н.Ф.Федорова... К.Э.Циолковский при поддержке молодой Советской власти в 20-е годы активно и продуктивно занимается разработкой Теории космических ракет с выявлением необходимой скорости для выхода за пределы Земного тяготения, проектированием моделей космических ракет и т.д.. Развитие авиационной техники и аэродинамических исследований в 30-е годы, а затем в последующие годы (Яковлев, Туполев, Ильюшин, Антонов, Микоян, Жуковский, Королев...), позволило СССР

успешно запустить Первый Искусственный «Спутник» на околоземную орбиту в 1957 году, затем серию космических спутников, а 12 апреля 1961 года в космос полетел Первый Человек – космонавт, гражданин СССР Ю.А.Гагарин... Очень знаменательно и показательно *уже первое заявление Юрия Гагарина после полета с благодарностью... Советскому народу, ибо именно этот Народ, Советский народ, воплотил в себе все достижения нового Социалистического государства, его Экономики, Техники, Науки, Образования, Медицины, Физкультуры, Экологии, Управления и даже Искусства...*» [60, с. 23].

Ноосферный Прорыв, благодаря В.И.Вернадскому и ученым СССР – России, совершен пока теоретически, мировоззренчески, в научной картине мира, но он не стал пока основой бытия человечества, и нуждается в своем продолжении – в Ноосферном Прорыве в самих основах бытия человека, что уже требует сама логика выхода из Экологического Тупика Истории, в котором оказалось человечество, породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, по причине рыночно-капиталистической формы хозяйствования, в XXI веке [36].

Космический Прорыв нуждается в новом качестве своего развития.

Своеобразным символом стал сам по себе тот исторический акт, что именно советский социализм первым в мире запустил в лице Юрия Алексеевича Гагарина человека в Космос.

Иван Антонович Ефремов в романе «Час быка» [53] показал, что только ноосферный коммунизм, ноосферно-коммунистический человек Будущего сможет продолжить этот Космический Прорыв, а вернее Космическую Революцию. А Сергей Николаевич Булгаков в своей «Философии хозяйства» в начале XX века ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания» или «физического коммунизма бытия» [54, с. 65, 73], показав, что Природа – это своеобразный организм («Космос есть... организм in potentia» [54, с. 67]), где часть соподчинена целому, – и благодаря этому она обеспечила человека, через хозяйство, ресурсами для воспроизводства Жизни («Только потому, что вся вселенная есть живое тело возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [54, с. 73]).

С чем человек придет в Космос, начав его осваивать? – Со своим стремлением к наживе, к потребительству, к наслаждениям, к капиталовластию?

Какой человек полетит в Космос?

– *Тот, кто сбросил атомные бомбы на Хиросима и Нагасаки, или тот, кто спланировал и разрешил эту атомную бомбардировку (например, как президент США Трумен, как главнокомандующий, отдавший приказ на выполнение такой бомбардировки),*

или тот, кто участвовал в эко-химических преступлениях армии США в Индокитае,

или тот, кто как в демонстрациях армии ИГИЛ по телевидению, со сладострастием резал горло ножом, попавшим в плен сирийским и иракским солдатам и летчикам?

Такого человека Космос не ждет. И может быть первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и есть «Послание Космоса», что такой человек ему не нужен.

В «Идеологии XXI века» автор писал по поводу ответа на это вопрошание [13, с. 73]:

«Итак, подчеркну следующие императивы и положения наступающей Эпохи Ноосферного Социализма и Ноосферно-Космического Прорыва:

- *Первое. Космос, Мегакосмос, Земля, Биосфера ждут Действительного Человека, не отягощенного гонкой за прибылью, деньгами и наслаждениями;*

- *Второе. Космос откроет бесконечные источники Энергии только духовно-нравственному разуму;*

- *Третье. Космос ждет Действительного разумного человечества, вооруженного действительной, служащей Истине, Добру и Красоте, наукой;*

- *Четвертое. Это означает, что истинным носителем ноосферного социализма, и новой, на базе доминирования закона кооперации, истории, служит научно-образовательное общество, в котором наука становится производительной силой и силой управления, а образование – базисом базиса духовного и материального воспроизводства, когда экономика и культура становятся наукоемкими, интеллектоемкими и образованиеемкими.*

Чтобы эти требования материализовались в «качество XXI века» (понятие «качество века» ввел Н.К.Рерих), как века ноосферного созидания, для этого необходимо:

- Отказаться от культа властолюбия;
- Отказаться от эксплуатации человека человеком;
- Отказаться от культа «избранности» (любовь не только к ближнему, но и к дальнему);

- Отказаться от культа гедонизма, культа наслаждений;

- Отказаться от потребительства;

- Обеспечить самоутверждение человека только через Ноосферный, Космический Труд-Заботу;

- Обеспечить – через созидание и творчество – становление в человечестве Ноосферно-Космического Разума-Гармонителя.

Миссия XXI века – ноосферная человеческая революция. Она уже началась, она становится необходимым моментом того ноосферно-социалистического преобразования мира, которое и только которое утверждает человечность нового мироустройства, как мироустройства, согласующегося с Ноосферно-Космической Гармонией.

Космическая революция – это революция в эволюции экспансии человечества, связанной с освоением все новых и новых пространств не только на Земле (судя по всему, этому наступает предел), но и в Космосе. Эта революция – означает превращение человечества как Земной цивилизации в цивилизацию Космическую. Она займет две-три сотни лет, а начало её будет всегда связано с именем советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина.

Она есть «революция синтетическая», т.е. включает в себя:

- космическую человеческую революцию;
- космическую технологическую революцию;
- космическую информационную революцию;
- космическую энергетическую революцию;
- и как базовое условие своего свершения – ноосферно-социалистическую революцию (в том ее смысловом наполнении, которое автор обсуждал выше).

Космическая революция несет в себе императивы ноосферного – социалистического преобразования мира и Родов Действительного Разума и, значит, – Действительного Человека. «Метафизический коммунизм мироздания» (по С.Н.Булгакову) требует от человечества, чтобы его социальное устройство обрело черты Ноосферного Коммунизма, и это станет базисом становления и развития Человечества как Космической цивилизации, в которой Разум человечества обретает Космическую миссию!

Повторю еще раз: *Космическая революция – это особо масштабная революция даже по меркам временной ритмики эволюции человеческого Разума на Земле.*

Претерпев Роды Действительного Разума человечества, которые возможны только в сопровождении становления ноосферно-социалистического строя на Земле и планетарной кооперации народов-этносов, именно в «пространстве» этого строя – «Эры Встретившихся Рук» в образно-метафорическом определении И.А.Ефремова [53, с. 7],

Биосферная Эволюция и Эволюция Земли (как эволюция «колыбели зарождения Жизни и зарождения Человеческого Разума») в XXI веке становятся стартовой площадкой Космического Прорыва человечества, когда Ноосферный разум, появившись на Земле, обретает Космическое качество.

Земная Ноосферная социалистическая цивилизация человечества в результате Космической революции превращается в Космическую цивилизацию, вначале осваивающую пространство Солнечной системы, а затем, устремляясь к далеким звездным системам и планетам, для того, чтоб встретиться с другими космическими разумными цивилизациями, создать или войти, если она уже есть, в Кооперацию космических цивилизаций.

Кооперационная История на Земле в этом контексте станет своеобразной «эволюционной школой» для будущей Космической Кооперационной Эволюции. Этот отдаленный прогноз, вместе с становлением мегакосмической проскопии коллективного Разума [37] – общественного интеллекта человечества – обретает свои реальные контуры только в одном случае, если Роды Действительного Разума состоятся.

11. Революция в эволюции человеческого разума – это революция в управлении

«Появление человека как некоторой эволюционно-космогонической меры «оразумления» Космоса – «оразумления», проявленного на Земле, сопровождалось появлением и эволюцией духовного, информационного, культурного пространства, имеющего собственную динамическую и статическую гармонию и дисгармонию, воздействие которых на глобальную гармонию усиливается по мере роста роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. Можно сформулировать тезис: глобальная гармония начинает все больше определяться гармонией в «мире человека», в его духовном, информационном, культурном, социальном и экономическом пространствах. В этом состоит особенность Биосферной, и грядущей Соционоосферной эволюций»

[11, с. 105]

Итак, Роды Действительного Разума – это качественный скачок в эволюции человеческого Разума:

от Разума, познающего мир, подчиняющегося стихийной логике собственной Истории (З.Бжезинский в конце 80-х годов в одной из своих статей, обвинил коммунистов (и социализм как строй), что они создали плановую экономику и плановое общество, что является смертельным грехом, и заключил это обращение возгласом: не вмешивайтесь в спонтанный ход истории!)

– к Разуму Управляющему, причем не только собственной историей, но и социоприродной эволюцией.

Что скрывается за этой Революцией в эволюции человеческого Разума? – Революция управления, в том числе революция в научной системе представлений об управлении, т.е. – и парадигмальная революция науки об управлении.

В лаконично-теоретической форме концепцию этой парадигмальной революции автор раскрыл в уже упоминавшийся работе «Управляющий разум

и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [23], а также в работах, так или иначе посвященных философии разума, «Критика «экономического разума» [55] и «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» [56].

Здесь же автор еще раз решил сделать акцент на новой, ноосферной, парадигме универсального эволюционизма и вытекающих из нее двух метазаконных космогонической прогрессивной эволюции [7, 9, 11, 23, 24, 33, 37, 57]:

- *метазаконе «оразумления» или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции (этот метазакон можно назвать и «метазаконном роста роли управления в прогрессивной эволюции»).*

Каков смысл этих метазаконных? И почему автор назвал их «метазаконными»?

Автор назвал их «метазаконными», потому что они управляют прогрессивной эволюцией, т.е. эволюцией, сопровождающейся ростом сложности, как таковой.

Первый метазакон фиксирует следующее: любой «конус» прогрессивной эволюции, сопровождающийся ростом сложности и кооперативности структур эволюционирующих систем, демонстрирует сдвиг от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора (дарвиновская парадигма эволюции) к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (кропоткинская парадигма эволюции в авторской интерпретации). При этом механизм отбора в кибернетической трактовке есть «запаздывающая обратная связь», за которым скрывается «метод проб и ошибок», а механизм интеллекта – «опережающая обратная связь» или «управление будущим» [11].

Второй метазакон есть следствие или другой смысловой аспект первого метазаконного. Он фиксирует процесс роста роли механизма интеллекта, – а значит управления будущим, а значит – и Разума, в эволюции. Вот почему автор назвал его метафорично – метазаконном «оразумления» космогонической прогрессивной эволюции.

Метазакон «оразумления» или интеллектуализации пронизывает все «конусы» прогрессивных эволюций – атомной, молекулярной, живых систем, социальной эволюции и т.п. В соответствии с этим метазаконным происходит «оразумление» биосферной эволюции на Земле, – и появление человеческого разума и ноосферного этапа в биосферной эволюции является закономерным.

При этом, еще раз подчеркну эволюционное определение интеллекта (как механизма эволюции):

- *в любой системе интеллекта столько, насколько она управляет будущим, т.е. переводит себя из настоящего состояния в желаемое будущее состояние с определенным лагом упреждения независимо от воздействий внешней среды.*

Метазакон «оразумления» – «оразумляет» саму Гармонию как Закона Бытия Космоса, как Целого, трансформируя его, как показал автор в ряде работ, в Ноосферно-Космическую Гармонию [37, с. 37; 57, с. 11–13].

Метазакон «оразумления» применительно к «конусу» социальной эволюции обретает черты *всемирно-исторического Закона роста идеальной детерминации через общественной интеллект*.

Как было показано выше, он, этот закон, находился в «тени», благодаря доминированию Закона конкуренции, рынка, войн и эксплуатации как механизмов развития, и соответственно «стихийных сил». И заявил о себе в полную силу, как императив, через наступившую первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, определяя своим «выходом на арену Истории» *Смену Парадигм Истории: От Истории Стихийной – к Истории Управляемой, но именно – как Управляемой Социоприродной Эволюции* [20–24, 30–32, 36–40].

Можно сформулировать следующее положение:

- выход на арену Истории Закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект есть *выход на арену Истории Закона управления* (потому что по теории автора [27, 30 - 32] общественный интеллект и есть управление будущим со стороны общества как Целого, включая такие функции как прогнозирование, планирование, программирование и т.п.) *общественным развитием*, но теперь в XXI веке – в ноосферой парадигме как *Закона управления социоприродной эволюцией*.

Капитализм, рынок ограничивает управление только уровнем рыночного агента – «центра прибыли», а над «стихийей» взаимодействия этих «центров прибыли» царствует закон «искажения великодушных идей», сформулированного Ф.М.Достоевским [61].

Еще Маркс связывал коммунизм с новой парадигмой истории на базе бесклассового общества и плановой системы, которую он назвал «подлинной историей».

Советская плановая экономика, начиная со сталинских пятилеток до начала Великой Отечественной войны, и в последующей логике планового развития, фактически показала единство плановой социалистической экономики и управления будущим, по крайней мере – на 5-летнем или 7-летнем (7-летний план развития) лаге упреждения. Это уже был новый, в противовес рыночно-стихийно развивающейся капиталистической экономике, тип управляемой экономики. Госплан, правительство СССР, Центральный Комитет коммунистической партии в единстве с Академией наук СССР, хорошо организованной советской системой образования, а также системой советской власти, олицетворял собой общественный интеллект СССР, а управление будущим через пятилетние планы социально-экономического развития (с обеспечением необходимых межотраслевых и межрегиональных хозяйственных балансов/пропорций) было конкретной формой его проявления.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологический, а значит Природно-Эволюционный Предел такой стихийной, неразумной – рыночно-капиталистической – форме, хозяйствования на Земле. Гудленд, Дейли и Эль-Серафи показали в Докладе, выполненном группой ученых под их руководством по заказу Мирового Банка в 1991 году, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя [58].

В монографии «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму», написанной и опубликованной в 2010 году, автор обращал внимание на то, что *«развивающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа есть «внешнее измерение» Глобального Краха Капитализма, которое позволяет говорить о Глобально-Экологическом Крахе Капитализма в первой половине XXI века»*. В то же время «мировой финансовый кризис в 2008–2009 гг., который не исчез, как оценивают руководители нашей страны, а только прошла первая его «волна», а вторая «волна» ожидается в 2011–2012 гг., причем более глубокого кризиса, *есть на самом деле начало целой эпохи краха капитализма (глобального империализма) по внутренним основаниям, «длиной», по оценке автора, в 30–40 лет»* [4, с. 408].

Капитализм и рынок, именно олицетворяя стихийную форму социальной эволюции, на фоне «энергетической революции» XX века, столкнулись с экологической формой своего отрицания по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, проявлением которого, то есть отрицания, и стала и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР), и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (как форма проявления рыночно-капиталистического Анти-Разума): возник императив выживаемости, в центре содержания которого – стоит императив управления социоприродной эволюцией.

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофой стоит барьер сложности, с которым столкнулась социальная эволюция человечества при доминанте Закона Конкуренции и института частной собственности.

Н.Н.Моисеев, в уже упоминавшейся монографии «Расставание с простотой», указывал, что в свое время естествознанию XIX и XX веков пришлось претерпеть своеобразную мировоззренческую революцию – «преодолеть представление... о простоте», которая порождалась «парадигмой классического рационализма», идеей «абсолютного знания, которое утверждалось эпохой Просвещения», «отказаться от того, что «само собой понятное» не есть аксиома и понять, что мир устроен бесконечно сложнее, что все может быть совсем «иначе», чем это привыкли думать ученые, опираясь на «реальность окружающего»... [59, с. 40]. «Я думаю, – писал он, – что *набирающая силу новая научная революция оказалась еще более трудной для ее восприятия традиционным мышлением, чем революция Коперника – Галилея – Ньютона, ибо она утверждает «неверность очевидного»!*... большую роль сыграло чтение работ В.И.Вернадского, тем более что я уже начал более или менее профессионально

заниматься изучением биосферы как целостной системы, включая проблемы ее эволюции под действием активности человека... происходит формирование новой схемы взаимоотношений человека и Природы, когда накопленные знания постепенно рождают новые действия, как-то меняющие окружающий мир, а, следовательно, и характер его эволюции. И это, может быть, самое главное, поскольку меняет наше представление о месте и назначении человека в Универсуме» [59, с. 41, 43, 44] (выдел. мною, С.А.).

Подчеркну еще раз очень важные, вытекающие из изложенного, теоретические выводы.

Первое. Наряду со стихийной логикой истории методом проб и ошибок или по закону «искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского [61, с. 19], действовал закон нарастания роли Закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект или Закона управления. Однако роль управления ограничивалась в рамках стихийной истории прагматическими целями определенных социальных слоев, классов, властителей, диктаторов, за которыми стояли экономические интересы класса эксплуататоров (в обществе, расколотом на класс эксплуататоров, владеющих средствами производства, и на класс эксплуатируемых, лишенных этих средств производства и отдававших только свой труд). «Энергетическая революция» в XX веке приблизила энтропийную логику Стихийной истории к экологическому пределу, в этом и состоит смысл состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, потому что резерв компенсаторной мощи Биосферы, который поддерживался действием законов Бауэра-Вернадского и А.Л.Чижевского, оказался близок к исчерпанию [11].

Второе. Это означает, что в соответствии с вышеуказанными двумя «метазаконами», с учетом их действия применительно к «конусу» социальной прогрессивной эволюции, человечество подошло на рубеже XX и XXI веков к качественному скачку, выражающему собой выход на позицию доминирования закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. доминирования Закона управления теперь уже всей Историей в ее новой, ноосферной парадигме, как социоприродной эволюцией.

Третье. Последнее и означает, что Человечество должно осуществить еще одну революцию, как момент ноосферно-социалистической революции в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, – революцию в управлении.

Барьер сложности, с которым встретились человечество, его наука, культура, в целом совокупный Разум, пусть и разделенный классовым антагонизмом, и который имплицитно, уже отразился в самом факте наступления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, есть выражение стихийной формы движения человечества в рыночно-капиталистическом формате в будущее, когда;

- с одной стороны, *рост энергетической мощи воздействия на Природу требовал опережающего роста предвидения негативных экологических последствий и стратегического управления на базе такого предвидения со всем более увеличивающимся лагом упреждения,*

- *а, с другой стороны, функционал прибыли, своекорыстие, институт частной собственности и на его базе частной интерес, ограничивают и объект управления, и горизонт управления, лаг упреждения границами данных ценностных ориентиров рыночно-капиталистической формы хозяйствования.*

Тойнби эту рыночно-капиталистическую форму ценностных границ, которые препятствуют решению глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством, выразил в такой своеобразной оценке «Запада» (т.е. капитализма):

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... ни одна другая цивилизация не пребывала в состоянии политической разобщенности столь длительное время. К тому же западная политическая разобщенность усугублялась религиозной разобщенностью, а с приходом промышленной революции – классовыми конфликтами, еще более сильными, чем конфликт между крестьянством и «верхами» в доиндустриальных обществах. Отсюда можно заключить, что человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» [62, с. 597, 598] (выдел. мною, С.А.). В.А.Коптюг, возглавлявший делегацию России в июне 1992 года, участвовавшую в Конференции ООН по охране окружающей среды и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро, в своей аналитической работе по итогам дискуссии на этой конференции, отметил, что главным препятствием на пути установления устойчивого развития служит частная собственность, и фактически стремление следовать развивающихся стран «западным путем», который уже не возможен по экологическим причинам [63].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, или революция (на синергетическом «языке» – бифуркация), направленная на смену качества самой Истории или социальной эволюции человека, причем – смену, диктуемую императивом экологического выживания человечества в XXI веке,

включает в себя революцию в управлении и в системе научных знаний об управлении,

означающую собой выход управления со стороны человека (его Разума) из тесных рамок частных интересов и целей рыночно-капиталистической формации на простор управления социоприродной эволюцией с учетом действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (проявленных в системе определенных законов-ограничений),

и это входит в систему научной рефлексии по поводу содержания перехода Биосферы в Ноосферу.

В скрытом, в неразвитом виде переход от стихийной истории – «предыстории» к «подлинной истории», которая и есть коммунизм, по Марксу, таил в себе вот эту «революцию в управлении». Чтобы стать истинным Субъектом Истории, а не «унаваживающим» ее ход «материалом», Человек, Человеческий разум должны подняться в своем качестве на уровень управления собственной историей. А управление собственной историей обеспечивала только общественная собственность на средства производства, плановая экономика и планирование развития общества в целом, что и составляло уже главное отличие социализма и экономики в СССР от капитализма, как строя, доминирующего в Европе и Америке.

Повторю еще раз важное теоретическое положение, вытекающее из рефлексии причин и оснований глобального экологического кризиса, перешедшего в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы:

- *Конец Стихийной истории – это одновременно и Конец этой Истории, как Автономной Истории, в определенной смысле отделившейся от природной эволюции и ставшей отчужденной от самой Природы, пользующейся для своего движения (по сути энтропийного, т.е. генерирующего энтропию («дезорганизованность», «хаос», «пустыню») в Природе) только её ресурсами и энергией; этой парадигме истории или социальной эволюции наступил Конец;*

- *возникший императив выживаемости как императив выхода из сложившегося Экологического Тупика для рыночно-капиталистической формы социально-экономического развития решается не только через преодоление стихийной, рыночно-капиталистической парадигмы Истории на базе социалистической революции XXI века, но и через преодоление ее автономности (своеобразной социальной «закапсулированности») на базе ноосферной революции;*

- *ноосферная революция есть одновременно ноосферная революция в управлении; оно, т.е. управление, если человечество выживает, становится ноосферным, а это и означает управление социоприродной эволюцией или Ноосферой;*

- *революция в управлении, а интеллект, как эволюционный механизм, есть управление будущим, означает собой и революцию в эволюции Человеческого Разума – его переход в качество Управляющего Разума, т.е. Ноосферного Общественного Интеллекта;*

- *поэтому ноосферно-социалистическая революция включает в себя ноосферную человеческую революцию, в том числе трансформацию человеческого разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».*

Революция в управлении требует парадигмальной революции в науке об управлении, поскольку расширяется представление об объекте управления

со стороны человеческого разума: речь идет об управлении развитием всей системой взаимоотношений части Целого, каковым является Человечество, с Целым, каковым является Биосфера, а потом планета Земля, как суперорганизмы, т.е. об управлении социоприродной эволюцией.

Этот объект управления не просто сложен, а суперсложен.

Человеческому Разуму нужно совершить качественный скачок не только в науке об управлении,

когда ставится задача управления гомеостатическими мегасистемами, с учетом циклически-волновой и одновременной спиральной формой развития, но и в науке в целом,

осуществить ноосферную рефлексю в пространстве оснований всех наук и ноосферно-ориентированный синтез научного знания,

– а это будет тот переход многообразия наук и научных дисциплин в Единую Науку о человеке и природе, который спрогнозировал Маркс, и эта единая наука будет Единой Ноосферной Наукой.

Ю.В.Яковец в истории человеческой мысли выделил 4-е «*Великих научных революций*» [64, с. 234–236]:

1) *революцию, состоявшуюся в III тысячелетии до нашей эры, когда появилась сумма знаний, которая «позволила создавать сложные ирригационные системы, возводить пирамиды, дворцы, культовые сооружения в долинах великих исторических рек»;*

2) *революцию периода XVI–XVII в., «когда благодаря великим географическим и научным открытиям радикально изменилась картина мира»; «Джон Бернал назвал эту революцию Великой. Этот взрыв научного творчества имел своим эпицентром Европу. Она стала фундаментальной основой промышленной революции, становления индустриальной мировой цивилизации»;*

4) *революцию XXI века, которая грядет, и которая включает в себя «ноосферизацию науки» с одновременной ее «демилитаризацией».*

Если воспользоваться этой типологией «Великих научных революций» Ю.В.Яковца, то можно назвать грядущую «Великую научную революцию» (четвертую в типологии Ю.В.Яковца) – *Ноосферной Научной Революцией, которая и есть вернадскианская революция в её расширенном понимании* [65],

– и «вектор» направленности которой – *обеспечить именно научным основанием будущее управление социоприродной эволюцией как единственную форму обеспечения устойчивого развития человечества (после того, как оно преодолеет Экологический Тупик своей истории).*

В одиннадцатом тезисе своих знаменитых «Тезисов о Фейербах» Маркс писал, что до сих пор философы объясняли мир, а теперь настало время его преобразования.

Ноосферная Научная Революция и революция в управлении, актуализирующая управленческую парадигму бытия самого Разума человечества, ставя вопрос о Родах Действительного Разума как Разума Управляющего, только расширяет смысл этого тезиса Маркса!

12. Управление социоприродной эволюцией как управление периодически происходящими революциями

«Интеллект» и «отбор» в этой системе образуют дуальную пару; в которой отражается дуализм «управлений в эволюции»: с опережающей обратной связью (интеллект) и с запаздывающей обратной связью (отбор). Прогрессивная эволюция есть сдвиг от «управлений с запаздывающей обратной связью» к «управлениям с опережающей обратной связью»..., и этот сдвиг и есть интеллектуализация эволюции...»

[11, с. 58]

Итак, автор подошел еще раз к методологически важному вопросу: если революции – момент эволюции, связанный с ее подчинением системогенетическим – закону инвариантности и цикличности развития, и закону спиральности развития, из которых следуют закон периодической кризисности любого прогрессивного развития и периодический закон наступления революций,

то не следует ли из тезиса об управляемой социоприродной эволюции тезис об управлении периодически происходящими революциями?

– Да, следует.

В советское время, исходя из упрощенного взгляда на развитие общества, в котором, вследствие ликвидации эксплуатации человека человеком, исчез классовый конфликт, многие философы-марксисты трактовали логику развития советского социалистического общества как «бескризисную» и «бесконфликтную», хотя историческая реальность «разрывала на куски» эти утопические теоретические построения.

Революции – это часть любой прогрессивной эволюции и выражают собой скачки качества, при переходе от одного цикла развития к другому.

При переходе к новой парадигме управляемой, или по Марксу, – «подлинной», – Истории, да еще в новом расширенном, а именно социоприродном, или ноосферном формате своего осуществления, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [22], *становятся качественно другими и противоречия, как движители этой истории.*

Очевидно, это будут кризисы и конфликты, порождаемые

как в системе функционирования и развития Коллективного Разума Человечества на основе планетарной кооперации народов-этносов [67],

как в системе обеспечения глобальной справедливости, так и в отношениях между хозяйствующим на Земле человечеством и Биосферой, по крайней мере, до тех пор, пока оно не добьется полной автотрофности («автотрофная революция»), о чем размышляли и В.И.Вернадский, и В.П.Казначеев, и другие ученые и мыслители России.

Когда автор ставит вопрос об управлении революциями, то имеется в виду минимизация как потерь для качества жизни человечества, его безопасности, так и потерь для Природы, которые они, т. е. революции, могут вызывать.

Собственно говоря, управление социоприродной эволюцией – это управление, опирающееся в своей стратегии на её циклы разной иерархии и масштабности. Причем воздействие на такой сложный объект как Биосфера – это циклически-волновое воздействие на её гомеостатические механизмы, формирующее их тренды с учетом их инерционности, вытекающей из самой сущности этих механизмов, как механизмов устойчивости [37]. Конечно, чтобы человеческий разум поднялся на такую «высоту» управления, необходимо развитие и становление, как сложной науки, – *ноосферной кибернетики в единстве с ноосферной гомеостатикой, – в свою очередь входящей неотъемлемым компонентом в биосферологию и ноосферологию, как научно-проблемные комплексы [23, 37, 66].*

Когда вводится понятие «управление революциями», возникает «образ» используемого глобальным империализмом, в первую очередь империализмом США, такого механизма в структуре «гибридных войн», как «управление хаосом», направленного на погружение государств, и даже целых групп стран, против которых такая «война» применяется, в состояние социального распада (*с помощью проведения так называемых «наведенных» или «оранжевых» революций, когда через манипуляцию сознанием масс, с помощью разных информационных сетевых структур, включая Интернет, осуществляется их активизация на борьбу против своего государства, как это было в 2010–2014 гг. в Египте, Тунисе, Ливии, Йемене, в Сирии, на Украине).*

Само понятие «управление хаосом» и управление такими псевдореволюциями, направляемыми империализмом на разрушение национальных государств и снятие барьеров для их экономической колонизации, не выходит за пределы стихийно-рыночного развития самой системы мировой финансовой капиталократии или «мирового капитализма» (в понятии Дж.Сороса [2]), и более того, еще больше ускоряет соскальзывание этой системы, вместе с таким «управлением», в «пучину inferно» (о чем писал И.А.Ефремов), каковой и становится сама экологическая гибель и «мирового капитализма», и человечества, не сумевшего «сбросить с себя» этого «экологического могильщика» [22].

Необходимо еще раз подчеркнуть, что истинная революция, как момент прогрессивной эволюции, подчиняется её законам. Она происходит как каче-

ственный скачок по линии прогресса. Именно поэтому истинные революции всегда предстают как торжество Онтологической Правды или правды истории [1]. А «квазиреволюции», сгенерированные «интеллектуальным штабом» (Анти-Разумом [28]) мировой капиталократии, как оружие против непокорных, противостоящих экономической колонизации, государств, предстают как временное торжество «лжи истории» [1], которая обязательно развенчивается, в том числе настоящими социальными революциями, грядущими на смену этим «квазиреволюциям», а, по сути – контрреволюциям.

Есть еще один важный качественный момент в обсуждаемой проблеме будущего управления революциями как части управления социоприродной – или ноосферной – эволюцией.

Этот момент – сама Эпоха Великого Эволюционного Перелома [24, 29, 31, 37, 68]. Она, как автор показывал выше, есть особый тип революции, сравнимый с неолитической революцией, запустившей современную историю или социальную эволюцию, как мы ее привыкли изучать, трактовать, раскрывать в учебниках истории, но значительно масштабнее, потому что речь идет о смене самих парадигм Истории и социальной эволюции человечества соответственно:

переходе от Стихийной парадигмы, где доминировали закон конкуренции, институт частной собственности на средства производства, расколота общества на эксплуататоров и эксплуатируемых, войны, насилие, частный интерес, эгоизм, строй капиталократии в последние столетия – и соответственно: спонтанность и непредсказуемость самой истории для человека, и для народов её творивших,

– к Управленческой или Ноосферной парадигме, где будут доминировать закон кооперации, общественная собственность на средства производства, мир без войн и насилия, планетарная кооперация народов-этносов, общественный (коллективный) интерес, общее дело (в понимании Н.Ф.Федорова), альтруизм, будет отсутствовать деление общества на классы, и Коллективный Разум – Общественный Интеллект Человечества начинает управлять не только собственно социальной эволюцией человечества, но и социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Это новое Качество Бытия Человечества, которое не знало человечество не только за всю свою Историю, но и за весь период антропной Эволюции, – и которое рождается совместно с Новым – Ноосферным – Качеством самого человека, общества, разума, всей системы жизни и взаимоотношений с Природой на Земле (частично раскрытие этого нового Качества Бытия Человечества автор осуществил в монографиях «Ноосферизм», «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)», «Теория фундаментальных противоречий человека», «Манифест ноосферного социализма» [11, 22, 69, 70]).

Это новое Качество накладывает свою печать и на периодический закон наступления революций, и на само содержание революции.

Это будут уже революции, порождаемые не классовыми противоречиями, социальной несправедливостью, связанными с разделением людей на владельцев Капитала (капиталократию) и на трудящихся, олицетворяющих собою, по сути, Наемный Труд, поскольку эти противоречия исчезают вместе со строем капитализма и Стихийной парадигмой Истории, а противоречиями нового типа, порождающими революции бескровные и ненасильственные, несущими на себе это новое Качество Бытия.

Поэтому и управление революциями как часть управления социоприродной эволюцией никак нельзя сравнивать с тем «управлением революциями», которое является частью «управления хаосом», как инструментом глобального империализма мировой финансовой капиталократии по удержанию в экономико-колониальном подчинении целые страны и народы мира, в том числе как инструмент сокращения «лишнего» населения на Земле в «развивающихся странах» – по сути, экономических колониях – по модели «20%: 80%», которая была принята мировой капиталократией в отеле «Фермонт» в Калифорнии в США осенью 1995 года, и по которой ставилась задача каким-то образом убрать это «лишнее население» с точки зрения воспроизводства мирового капитала с лица Земли в ближайшее историческое время [17, с. 21].

Завершая обсуждение заданной темы управления революциями как части управления социоприродной эволюцией (отмечу, что это – новый тип единства эволюции и революции, который и есть новая управленческая парадигма социальной эволюции человечества), необходимо подчеркнуть особое значение в этом Новом Качестве Бытия Человечества Закона Кооперации, действие которого на уровне разнообразия народов-этносов, культур и локальных цивилизаций должно привести к появлению Нового Качества их Взаимодействия – Планетарной Кооперации Народов-Этносов, как основы появления Коллективного Ноосферного Разума и основы гармоничного развития, становления Ноосферно-Космической Гармонии как Закона бытия Ноосферы (нового качества Биосферы) как Целого [57, 67].

На X Международной дискуссии научного сообщества, объединенного Ассоциацией «Прогнозы и циклы», Отделением исследования циклов и прогнозирования РАЕН и Международным фондом Н.Д.Кондратьева, которая прошла 21 мая 1998 года в Костроме, была выдвинута для обсуждения проблема «Локальные цивилизации в XXI веке: столкновение или партнерство?» [71]. Содержание этой дискуссии показывает, что большинство ученых находится в пространстве сложившейся парадигмы «конкурентного мышления», т.е. исходят из положения абсолютной ценности частной собственности, рынка, разделения локальных цивилизаций на «богатые» и «бедные», иными словами, в духе скрытого признания доминирования империализма и колониальной системы, которое даже не обсуждается.

Ю.В.Яковец спрашивает: «Какой основной водораздел противостояния цивилизаций и возможный фронт их столкновений?». – И отвечает: «Казалось бы, наиболее соблазнительный объект для нападения агрессивных цивилизаций – Запад с его огромным богатством (Замечание автора: при этом

замалчивается, что эти огромные богатства – результат эксплуатации Западом своих колоний, из которых эти богатства вывозятся, а так называемые «агрессивные цивилизации» – это цивилизации, находящиеся в колониально-экономической зависимости от Запада; и спрашивается, кто более агрессивен – Запад как система глобального империализма и мировой колонизатор, или «агрессивная цивилизация» – жертва этой экономической колонизации; С.А.). Здесь есть что делить в случае успеха. Но западная цивилизация имеет неоспоримое военное превосходство и в критических ситуациях выступает единым натовским кулаком... Хантингтон, Бжезинский, Кьеца поют отходную по российской цивилизации, предсказывают и подсказывают неизбежное отторжение Дальнего Востока и Сибири Китаем, отпадение мусульманских республик, по сути дела – раздел и распад локальной цивилизации в процессе переделки мирового порядка» [71, с. 43].

И далее, как альтернатива геополитической конкуренции и войнам ставится задача *партнерства локальных цивилизаций*. Но возникает вопрос – возможно ли партнерство локальных цивилизаций, если продолжает существовать глобальный империализм и колониальная эксплуатация, порождающая рост разрыва между богатыми и бедными «децилями» мирового населения в глобальном измерении от 36 раз (в начале 60-х годов) до 120 раз и более раз уже к концу первого десятилетия XXI века?

А.П.Федотов показал, что «мировой капитализм» (в терминологии Дж.Сороса [2]), или «глобальный империализм (в терминологии автора [14]), хотя он этими понятиями не пользуется, породил почти с начала XX века «динамику саморазрушения мира». Для формализации и моделирования на компьютере этого процесса он ввел два индекса (которые я, как автор, рассматриваю частью становящейся будущей ноосферной квалиметрии, см. в [29] том IX Сочинений; С.А.): индекс устойчивости развития мира и индекс социально-экономической дисгармонии. Введенные им *фундаментальные закономерности динамики саморазрушения современного мира* показывают [72, с. 114, 115]:

- по индексу социально-экономической дисгармонии мир вступил в «область саморазрушения» приблизительно в 1910–1920 гг., что совпадает с началом империалистической эпохи в соответствии ленинской теорией империализма (которая обсуждалась выше);

- по индексу устойчивости развития мира человечество вступило в нарастающую «сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой» в 1960 году.

Оба процесса «саморазрушения мира» подводят человечество к двойному коллапсу и к «кульминационной точке взрыва истории» в 2022 ± 5 лет [72, с. 116, 117].

Это еще раз подчеркивает трагичность современной исторической эпохи, переживаемой человечеством. Её смысл – в том, что за сложившейся системой оснований Стихийной истории человечества вместе с ценностями частной собственности, деления людей на богатых и бедных, стремления к

наживе и к господству над людьми, деления на «успешных» и «неуспешных», «угодных Богу» и «неугодных» (как об этом заявил Протестантизм как теомировоззренческая система: «кто богат, то и свят») – опыт бытия 800 - 1000 поколений людей (если иметь в виду только историю с момента неолитической революции), а резерв исторического времени для смены этих оснований, измеряемый длительностью Эпохи Великого Эволюционного Перелома, может быть оценен в 2–6 поколений людей.

Здесь уже упованием на естественный ход Истории, который все исправит, как и было в прошлом, до «Энергетической революции» XX века, не отделаться. Те мыслители и ученые, которые продолжают так думать, занимают или невежественную, или трусливую («страусиную», если вспомнить сложившуюся метафору, кстати – не соответствующую реальности, – страусы при приближении опасности прячут голову в песок, чтобы не видеть её) позицию.

Вот почему мир человечества стоит перед Революцией с большой буквы – в мировоззрении, в науке, в образовании, в социальном устройстве, в культуре, в ценностях, в экономике, в системе собственности. Эта Революция, если прибегнуть к предложенной выше типологии революций, есть историко-парадигмальная революция, поскольку она обозначает собой смену качества самих механизмов «движения» самой истории, и главным «фокусом» в направленности этих преобразований служит, еще раз подчеркну, управляемость Историей со стороны человеческого Разума как Субъекта этой Истории. Поэтому одновременно эта революция носит и антикапиталистический, и антиколониальный, и ноосферно-социалистический характер, а вернее предстает как комплекс революций – антикапиталистических, антиколониальных, социалистических и ноосферной революций.

Найдутся ли революционные силы в человечестве с учетом малого исторического резерва для их возникновения и мобилизации, чтобы эта Революция осуществилась, и человечество смогло с достоинством выйти из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы? Автор верит – найдутся, т.е. Роды Действительного Разума окажется успешными. И на этом пути – планетарная кооперация народов-этносов на ноосферно-социалистической базе тоже есть императив, входящий в императив выживаемости человечества в XXI веке.

13. Образование – «Система Учитель» – как ведущий механизм воспроизводства Нового Ноосферного Качества Бытия и на его основе управляемой социоприродной эволюции

«Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Идеальная детерминация через общественный интеллект как доминирующая детерминация Неклассической, Кооперационной истории реализуется при выполнении закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем по отношению к росту сложности антропогенного мира – антропосферы. Образовательное общество есть общество, которое реализует этот закон»

[11, с. 509]

Н.Н.Моисеев, размышляя о механизмах перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал в качестве главного механизма «Систему Учитель» или образование и просвещение, как единую систему, в их широком смысле и предназначении [73]. В статье «Система «Учитель» и современная экологическая обстановка», опубликованной в общественной газете «Левша», издававшейся в 90-х годах в Нижнем Новгороде, он так обосновывал особую роль «Системы «Учитель»»: *«Теперь же природная ситуация меняется катастрофически быстро. И из фона среда, окружающая человека, превращается в действующий персонаж человеческой трагедии. Воздействие человека так быстро меняет среду, что обратное влияние изменяющихся условий на жизнь человека становится определяющим фактором его судьбы. Поэтому за время жизни одного поколения поведение человека, его образ жизни, его навыки и традиции должны подвергнуться качественному изменению. Итак, природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории. Че-*

ловечество стоит на пороге новой цивилизации. И вне биосферы он [человек] существовать просто не может!... *Смертельно опасно игнорировать ...законы [которым следует... все остальное живое вещество] и чувствовать себя властелином, а не частью того мира в котором мы живем* [74, с. 7] (выдел. мною, С.А.).

Императив выхода на передний план «Системы Учитель» (по Н.Н.Моисееву) или системы Непрерывного Ноосферного Образования, сопровождающего весь цикл жизни человека, чтобы он успевал «качественно изменяться» и смог выйти из состояния тех асимметрий разума, которые обсуждались выше, а именно – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, – это часть императива выживаемости.

Для этого должен быть осознан Закон Опережающего развития Качества Человека, Качества Общественного Интеллекта и Качества Образования (образовательных систем в обществе) [27] как ведущий процесс, как в структуре самого процесса экологического выживания человечества, так и в будущей Эпохе Ноосферной, Кооперационной Истории, в которой Закон Кооперации и механизм общественного интеллекта становятся доминирующими.

«Система Учитель» – всегда была в центре образовательной политики в СССР, особенно в сталинскую эпоху.

Л.Пичурин, профессор Национального исследовательского Томского политехнического университета в статье «Праздник на нашей улице», посвященной 70-летию школьной медали, последовавшему за 70-летием Великой Победы в Великой Отечественной войне, писал [74]:

«9 мая 1945 года – День Победы, великий день, великое событие, семидесятилетие которого мы отметили недавно. А через три недели, 30 мая 1945 года, Совнарком СССР принял постановление №1247, которым вводились школьные медали «За отличные успехи и примерное поведение»! Вдумайтесь! Еще не завершилась Вторая мировая война, половина страны лежала в руинах, народ голодал, в госпиталях едва хватало коек, пахать и сеять было почти некому, а правительство занялось вопросом вроде бы второстепенным. Или это так только на первый, обывательский взгляд? А на взгляд тех, кто руководил страной, именно в школе наше завтра, а в «завтра» не бывает ничего второстепенного. Мало того. Это постановление было развитием принятого в 1944 году постановления СНК СССР «О мероприятиях по улучшению качества обучения в школе», одного из важнейших документов о советской школе. Там была и строка о золотых и серебряных медалях для выпускников средней школы. Впрочем, говорилось о них еще в февральском постановлении 1942 года. Постановление 1944 года подписано 21 июня... на следующий день началась крупнейшая операция Великой Отечественной войны и всей мировой истории – «Багратион»...».

Еще о большой роли Учительства в воспитании народа размышлял Ф.М.Достоевский. Он обращал внимание на то, что истинное золото не то,

что мы имеем в виду – золото, т.е. деньги, а человек, «благородный человеческий материал». «Деньгами вы, например, настроите школ, но учителей сейчас не наделаете. Учитель – это штука тонкая; народный, национальный учитель вырабатывается веками, держится преданиями, бесчисленным опытом...» [61, с. 29].

Социализм, и автор заострял на этом внимание в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», – *это общество высокой субъектности, обеспечивающее себе устойчивое развитие только на основе восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, и, следовательно, – опережающего развития качества самого социального института образования* [27]. И хотя в советской марксистской науке этот закон в явном виде не был сформулирован, и это, в оценке автора, – крупный недостаток советского марксизма, тем не менее, он интуитивно осознавался И.В.Сталиным и образовательная политика в сталинскую эпоху строилась на сталинской формуле «Кадры решают всё!» [76, с. 59, 60]. Автор в работе, посвященной 70-летию Великой Победы, которую назвал «Гимном Советскому Человеку», опираясь на оценку А.А.Зиновьева, что в этой войне победил советский десятиклассник, писал: «Но если выиграл «советский десятиклассник» войну с немецким фашизмом во главе с Гитлером – то это значит..., что «войну выиграл советский учитель», т.е. советская система образования и воспитания, что «культурная и человеческая революция», которая развернулась на просторах советской страны сразу же после победы Великой Октябрьской социалистической революции, дала свои плоды, воплотилась в советском человеке, который оказался по своему духу, самоотверженности, вере в свое правое дело на голову выше гитлеровского солдата» [77, с. 28].

В начале XXI века, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома данный «Закон опережения» (о чем автор обсуждал выше), как основание образовательной политики и образовательной революции, «вектор» которой направлен на становление *Ноосферного Непрерывного образования* [78] и *научно-образовательного общества* [33], – *и есть то необходимое звено в проведении той Революции с большой буквы, которая грядет, и которая и есть Роды Действительного Разума и Действительного Человека!*

Революция с большой буквы в Эволюции Человечества есть предназначение XXI века, и она означает собой смену Качества Бытия человечества, выражаемого Стихийной историей по известному принципу «не ведаем, что творим» («благими намерениями устлана дорога в ад»), на Новое Качество Бытия – Ноосферное, выражаемое Управляемой социоприродной эволюцией, по принципу «ведаем, что творим» и закону Ноосферно-Космической Гармонии.

На этом пути один из ведущих механизмов – «Система Учитель», причем «Система Учитель» в новой, ноосферной формации, и поэтому Револю-

ция с большой буквы начинается с образовательной формационной революции, направленной на становление ноосферного человека и ноосферного образования. На это и были направлены 4-е Всероссийские научные конференции с международным участием «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009–2012 гг.) [78].

Ноосферное образование, причем именно как непрерывное образование, есть, таким образом, ведущий механизм воспроизводства Нового Ноосферного Качества Бытия, – и на его основе управляемой социоприродной эволюции, в которую входит управление периодически происходящими качественными скачками между циклами – революциями!

Вот почему социалистическая революция, как «революция созидательная», включает в себя образовательную революцию, потому что социалистическое общество и научно-образовательное общество – это две ипостаси ноосферного общества, которое решает проблему экологического выживания человечества.

Эпилог

«Образовательное общество возможно только как ноосферно-социалистическое общество. «Императив универсального высшего образования для всех» как формула «экологического спасения человечества» реализуется только при ноосферно-социалистической глобализации человечества. Это означает, что «вернадскианская революция» в едином корпусе знаний, образовательная революция, ноосферная революция и Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция «сливаются» в единый «поток» коренных преобразований человеческого бытия...»

[11, с. 430]

Автор решил пока поставить «точку» на обсуждении сложной темы «Революция и эволюция».

Известный русский и американский социолог Питирим Александрович Сорокин в 1925 году в Филадельфии (США) и в Лондоне опубликовал «Социологию революций» [79, с. 163], в которой попытался раскрыть логику социальных и политических революций с социологических позиций.

Авторская задача была другая. Насколько возможно, в пределах научно-философского очерка, изложить аргументацию выдвигаемого теоретического положения, что любая прогрессивная эволюция включает в себя как периодически происходящие (по периодическому закону наступления революций в эволюции), так и внезапные революции, в том числе и контрреволюции, отбрасывающие эволюцию назад.

Настоящая работа является для автора неслучайной, а частью выстраиваемой научно-мировоззренческой, теоретической системы Ноосферизма, включая её системогенетические, метаклассификационные, квалитологические основания и основания в форме универсального эволюционизма в ноосферной парадигме. Поэтому автор вынужден был делать так много ссылок на свои работы, в которых те или иные положения находят своё развёрнутое изложение и соответствующую аргументацию.

Автор хотел показать, что революции, как момент спирально-циклической ритмичности эволюции, заполняют все сферы жизни человека и природы, в том числе такие сферы как экономика, образование, культура, наука, техника, социальная сфера. В «Капиталократии» (2000) и «Ноосферизме» (2001) автор раскрыл такие революции в эволюции системы мировой капиталократии, как «монетарная революция», «электронная революция», «революция ТНК», способствующие движению эво-

люции финансового капитала в сторону еще большего отчуждения не только от Труда, но и от промышленного (физического) Капитала, благодаря чему появились своеобразная «пирамида» капиталократии, «пирамида» отчуждения капитала и соответственно человека, и «пирамида» эксплуататорских отношений (или эксплуатации). Это еще больше усилило отчуждение капитализма от природосообразной формы бытия и его функцию, как «экологического могильщика» человечества.

Питирим Александрович Сорокин в своем автобиографическом романе высказался, подводя определенный итог своей рефлексии над логикой собственной жизни, так: «Если трагические обстоятельства не разрушают целостность физического, умственного и нравственного облика человека, то они скорее обогащают его, чем наоборот» [79, с. 263]. Эту сентенцию, автор думает, можно распространить и на жизнь человечества.

Если человечество сумеет преодолеть этот трагический для него период Истории начала XXI века, сумеет сохранить разум, свою человечность, как духовно-нравственное качество, и достойно ответить на Вызовы, предъявленные ему первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, то оно обогатится, обретет то новое качество, которое позволит ему стать «Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Важно еще раз обратить внимание того читателя, кто добрался до «Эпилога», *на особое значение в этой Революции с большой буквы, в которую вступает социальная эволюция человечества, не только «расставания с простотой» [59] в самом мышлении человека, но и «расставания с системой частной капиталистической собственности».*

Известный русский ученый-философ-социолог Александр Александрович Зиновьев, незадолго до своего ухода из жизни в интервью корреспонденту «Экологической и философской газеты» в 2006 году предупредил все человечество: «...пока главное, мировое зло – это частная собственность. И если человечество его не преодолеет, оно погибнет» [80] (выдел. мною, С.А.).

Интересно, что К.Маркс, ставя вопрос о «человеческой эмансипации», преодолевающей крайнюю «степень самоотчуждения», в знаменитой своей статье «К еврейскому вопросу», которая была своеобразным ответом на работы Б.Бауэра и Л.Фейербаха по еврейскому вопросу, так писал: «Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги. «Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени. Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно и возможность торгашества, – такая организация сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признает эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над ее

упразднением, – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения» [81, с. 99, 100; 82, с. 408].

Еврейство по Марксу – ядро капитализма, центр торгашества и строя денег, поэтому он «видит в еврействе общий... антисоциальный элемент» [81, с. 100]. Если продолжить эту мысль Маркса, а он это и сделал в своей теории «Капитала», то за освобождением от торгашества и денег, стоит освобождение от частной капиталистической собственности, т.е. освобождение Труда от гнета Капитала. И это будет делом *человеческой эмансипации*, т.е. делом обретения человеком своей сущности, человечности.

После 1844 года, когда была написана эта знаменитая работа Маркса, прошло более 170 лет.

Теперь проблема эмансипации человека, как и эмансипации еврея (через призму которой Маркс и раскрывал проблему капиталистического самоотчуждения человека, т.е. отчуждения его от своей сущности и тем более – от Природы), предстала в измерении императива экологической выживаемости в XXI веке – «*быть или не быть человечеству на Земле*»: «*быть*» – значит освободиться от рыночно-капиталистической системы бытия, «*не быть*» – значит остаться в пространстве ценностей рыночно-капиталистической системы, и быть поглощенным «*черной дырой небытия*».

Революция с большой буквы, вызванная к жизни первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, таким образом, соединяет в себе, о чем автор неоднократно писал, социалистический и ноосферный императивы [22, 27, 29, 31, 36, 38–40], *несет в себе отрицание частной капиталистической собственности, рынка, строя мировой финансовой капиталократии как «строя Денег» (по Жаку Аттали)* [15].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [83].

Таким образом, «революциофобия» как идеологема, направленная на сохранение нынешней мировой капитало-колониальной системы, де-факто пытается дезориентировать сознание людей, когда в «дверь» истории человечества «постучалась» угроза полного экологического самоуничтожения, именно из-за несовместимости устойчивого развития человечества в рамках экологической ниши в структуре Биосферы и рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления.

Россия, осуществившая первую в мире Великую Русскую Социалистическую Революцию в 1917 году, в начале XX века, создала великую советскую цивилизацию – социалистическую державу в лице СССР, пережила и крах этой цивилизации, оказавшись в «капкане» капиталистической контрреволюции, «управляемой», как показала Р.Дуглас [84], извне, из центра мировой финансовой капиталократии, связанного с именами Ротшильда, Б.Клинтона, Дж.Сороса, Дж.Буша-старшего, Киссинджера,

Сакса, лорда Р.Харриса, с целью её экономической колонизации. Фактически эта рыночно-капиталистическая контрреволюция под видом либерально-рыночных реформ погрузила Россию в системную катастрофу.

Недавно Сергей Юрьевич Глазьев, известный экономист, советник Президента РФ, показал, что в российском обществе, как результат этой антисоветской и рыночно-капиталистической контрреволюции (последняя формулировка принадлежит не Глазьеву, а мне, как автору этого очерка, С.А.), неравенство в форме разрыва между доходами богатой и бедной частей достигло запредельных размеров: «В Докладе о мировом благосостоянии (*Global Wealth Report, 2012 г.*) Россия заняла первое место среди крупных стран по неравенству распределенного богатства» [85, с. 1] (выдел. мною, С.А.). Он подчеркивал: «Неспособность государства обеспечить социально справедливое распределение национального дохода, чрезмерное социальное расслоение раскалывают общество на враждующие классы вне зависимости от идеологических скреп. Для современной России, необремененной какой-либо общенародной идеологией, эта угроза более чем актуальна... К столетию Великой Октябрьской социалистической революции Россия подходит с многократно худшими параметрами социальной поляризации. Мы вернулись к дореволюционной России, когда 1% населения владел около 30% национального богатства. Как и тогда, сегодня основные доходы и богатства сосредоточены у сотни семей. Как и тогда, большая часть этих семей критически зависит от иностранных источников кредита и капитала (мое замечание: а это и есть форма экономической колонизации, С.А.). Как и тогда, Запад вёл с Россией гибридную войну на уничтожение...» [85, с. 1, 4]. И далее, в своей большой статье, Глазьев ставит вопрос о проведении «*революции справедливости*», показывая серию мероприятий макроэкономического уровня для осуществления такой «революции сверху». И заканчивает свою статью так: «Реализация указанных направлений *создания справедливой, ответственной и благоприятной для развития производственной деятельности системы государственного регулирования создает необходимые условия для формирования общенародной, сплачивающей общество идеологии. В ее основу может быть положена концепция социально-консервативного синтеза, предполагающая выработки новой глобальной идеологии гармонизации общественных отношений на основе сочетания традиционных нравственных ценностей, принципов социальной справедливости и партнерства, понимания необходимости устойчивого развития человечества при сохранении разнообразия и упорядочивания ноосферы, соблюдения прав и свобод человека, действия механизмов добросовестной конкуренции*» [85, с. 4] (выдел. мною, С.А.).

Автор не будет детально анализировать, с чем он согласен и с чем не согласен в этом выводе Глазьева. Главное сказано насчет предстоящей перед Россией новой революции в форме тезиса: «*Великая русская революция – революция справедливости!*» [85, с. 4].

А это означает, что «маятник Истории» вновь качнулся в сторону социализма, подтверждая прогноз автора о подъеме «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции под знаком «социализма XXI», как Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Некоторые на Западе думают, что они смогут расчленив Россию, поставить ее отдельные «куски» в форме марионеточных государств под свой контроль, чтобы потом заняться Китаем [14]. Автор писал ранее, еще в 90-х годах, о том, что если, не дай Бог, Россия начнет распадаться, то здесь возникает «геополитическая черная дыра» в виде военного коллапса между «Западом», «Югом» и «Востоком», с применением средств массового поражения, из которого человечество (и «Запад» в том числе, и мировая финансовая капиталократия) живым не выйдет.

Собственно говоря, об этом – статья Пола Робертса в газете «Завтра» под названием «Ложный «миротворец», в которой он предупреждает: «...в мировосприятии американских неоконгов главная угроза отныне исходит от России и Китая... В отличие от мусульманских террористов, Россия и Китай угрожают ограничить безраздельную гегемонию Вашингтона. Со времен краха Советского Союза Вашингтон взял на себя и привык играть роль единственной, «всемирной» сверхдержавы (Uni-Power), способной беспрепятственно навязывать свою волю всему миру. Подъем и усиление России при Путине и Китая в рамках проводимой им новой политики лишили Вашингтон привилегированного положения. Вашингтон хочет вернуть себе привилегии безраздельного гегемона... Согласно нобелевскому лауреату по экономике Джозефу Стиглицу и бюджетному эксперту гарвардского университета Линде Билмес, США растратили по меньшей мере 6 триллионов долларов в своих войнах на Ближнем и Среднем Востоке (мое замечание: вот оно «лицо» глобального империализма, обращенное к тем мыслителям и ученым-гуманитариям, которые боятся даже произносить слово «империализм», С.А.)» [86, с. 1, 2] (выдел. мною, С.А.). Статья Пола Крейга Робертса – это предупреждение России, что США будет воевать с ней до победного конца, используя в том числе и зависимость компрадорского олигархата в России от капиталократии в США, и в целом – Запада.

Сама геополитика России, новые договорные отношения, которые были заключены странами БРИКС и ШОС в Уфе в России, могут рассматриваться, как моменты той Революции с большой буквы, о которой автор писал выше.

Закончу свой «Эпилог» словами «Манифеста ноосферного социализма» [22, с. 107]:

«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги!... Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, про-

явив волю к воссоединению с целостностью космоса!... Призрак бродит по планете Земля – призрак Ноосферного Экологического социализма! И это есть Истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Революция и Эволюция образуют синтез, в фокусе которого – Разум человечества, обращенный к становлению Ноосферно-Космической гармонии! – Об этом и пытался поведать автор, а насколько это удалось – тебе судить, читатель!

Литература:

[1] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / В.Г.Комаров, [Текст] / Под науч. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.

[2] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж.Сорос, [Текст]. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.

[3] Кортен, Д. Как корпорации правят миром / Д.Кортен, [Текст]. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002.

[4] Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму / А.И.Субетто, [Текст], – СПб.: Астерион, 2010. – 496 с.

[5] Субетто, А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах (В 3-х частях) / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 278 с.; 284 с.

[6] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Международный фонд Н.Д.Кондратьева, 1994. – 168 с.

[7] Субетто, А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии / А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 54 с.

[8] Субетто, А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 49 с.

[9] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.

[10] Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.

[11] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.

[12] Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография в 2-х книгах) Книга I / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 260 с.

[13] Субетто, А.И. Идеология XXI века: монография / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.

[14] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.

[15] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.

[16] Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892 / Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572 с.

[17] Мартин, Г.-П. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию / Пер. с немецк. / Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, [Текст]. – М.: «Альпина», 2001. – 335 с.

[18] Перкинс, Дж. Исповедь экономического убийцы / Дж.Перкинс, [Текст]. – М.: Pretekt, 2005. – 319 с.

[19] Ленин В.И. Соч., т. 17

[20] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.

[21] Субетто, А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо некоторым «борцам» против ноосферизма) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80 с.

[22] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.

[23] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

[24] Субетто, А.И. Роды Действительного Разума / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015.

[25] Моралес подарил папе римскому распятие в виде серпа и молота (Боливия встречает «Папу бедняков») // «Советская Россия». – 2015. – 11 июля. – №73(14168), с. 3.

[26] Коммонер, Б. Замыкающийся круг / Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973.

[27] Субетто, А.И. Оперезающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

[28] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.

[29] Субетто, А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Тома I – IX, XI. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006, 2007, 2008, 2009, 2011, 2014.

[30] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и манифест возрождения / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52 с.

[31] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) // Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. – №2. – с. 81–96.

[32] Субетто, А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и

начала теории общественного интеллекта) / Диссертация в виде научного доклада на соиск. уч. ст. доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с.

[33] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

[34] Субетто, А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний // Российский экономический конгресс. Сборник докладов участников. – М.: ИЭ РАН, 2009 (ISBN 987-5-9940-0219-3)

[35] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 264 с.

[36] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.

[37] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион., 2014. – 218 с.

[38] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион., 2013. – 40 с.

[39] Субетто, А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции XXI века (в диалоге с Ю.П.Беловым) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 56 с.

[40] Субетто, А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблема становления / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 47 с.

[41] Субетто, А.И. Эпоха Ельцина: десять ударов по уничтожению России и русского народа / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. М.К.Михеева. – Луга Ленинградской области: КГУ им. Кирилла и Мефодия, 1997. – 36с.

[42] Субетто, А.И. Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма) / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2012. – 264 с.

[43] Субетто, А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х книгах (в 2-х частях) / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 360 с.; 248 с.

[44] Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 160 с.

[45] Субетто, А.И. Проблема фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики / А.И.Субетто, [Текст]. – М. – Кострома: КГПУ им Н.А.Некрасова, Исследоват. центр, 1995. – 332 с.

[46] Субетто, А.И. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика // Стандарты и качество. – 1994. – №5. – с. 53–55.

[47] Субетто, А.И. Квалиметрия (монография). Второе изд. / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2002. – 280 с.

[48] Субетто, А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.

[49] Субетто, А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232 с.

[50] Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Эпохи Русского Возрождения) – I / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.

[51] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.

[52] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). Научный доклад / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112 с.

[53] Ефремов, И.А. Час быка. Научно-фантастический роман / А.И.Ефремов, [Текст] / Послеслов. Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 412 с.

[54] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства / С.Н.Булгаков, [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 412 с.

[55] Субетто, А.И. Критика «экономического разума» / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508 с.

[56] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 226 с.

[57] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества / А.И.Субетто, Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 20 с.

[58] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

[59] Моисеев, Н. Расставание с простотой / Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.

[60] Зеленов, Л.А. Уроки истории (к 100-летию Октября) / Л.А.Зеленов, [Текст]. – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2015. – 49 с.

[61] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы / Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев / Ф.М.Достоевский, [Текст]. – М.: Современник, 1989. – 337 с.

[62] Тойнби, А.Дж. Постигание истории / А.Дж. Тойнби, [Текст] / Сост. Огурцов А.П.; вступ. ст. Уколовой В.И.; закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

[63] Коптюг, В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор / В.А.Коптюг, [Текст]. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.

[64] Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662 с.

[65] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.

[66] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

[67] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

[68] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции) / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.

[69] Субетто, А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56 с.

[70] Субетто, А.И. Теория фундаментальных противоречий человека / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.

[71] Локальные цивилизации в XXI веке: столкновение или партнерство? (Материалы к X Междисциплинарной дискуссии. Кострома, 21 мая 1998 года) / Под ред. Ю.В.Яковца – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1998. – 142с.

[72] Федотов, А.П. Глобалистика: начала науки об современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. / А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 192 с.

[73] Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.

[74] Моисеев, Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка // Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. - №1(9). – с. 6, 7.

[75] Пичурин, Л. Праздник на нашей улице // «Советская Россия». – 2015. – 4 июля. – №70(14165). – с. 2

[76] Субетто, А.И. Апостол социализма (Изд. второе, дополн. и переработанное) / А.И.Субетто, [Текст] / Под ред. В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2015. – 92с.

[77] Субетто, А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку / А.И.Субетто, [Текст] / Под ред. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2015. – 56.

[78] Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография. В 4-х томах. В 6-и книгах / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, (I том – 2009, II том – 2010, III – 2011, IV – 2012). – 688 с.; 748 с.; 816 с.; 512 с.

[79] Сорокин, П.А. Долгий путь. Автобиографический роман / П.А.Сорокин, [Текст]. – Сыктывкар: СЖ Коми ССР, МП «Шыпас», 1991. – 304 с.

[80] Зиновьев, А.А. «Главное мировое зло – это частная собственность» // Экономическая и философская газета. – 2006. – №7(59). – с. 8

[81] Меринг, Ф. Карл Маркс. История его жизни / Ф.Меринг, [Текст]. – М.: Госуд. изд. полит. лит., 1957. – 608 с.

[82] Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2 изд., т.1.

[83] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44 с.

[84] Дуглас, Р. Яд для России // «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860) – с. 2; Диверсанты «реформ» // «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860). – с. 2.

[85] Глазьев, С. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения // «Завтра». – 2015. – Июль. - №29(1130). – с. 1, 4.

[86] Робертс, Пол Крейг. Ложный миротворец // «Завтра». – 2015. – Июль. - №29(1130) – с. 1, 2.

[87] Ягодинский, В.Н. Александр Леонидович Чижевский: 1897 – 1964 / В.Н.Ягодинский, [Текст]. – М.: Наука, 2005

[88] Чижевский, А.Л. Космический пульс жизни Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия / А.Л.Чижевский, [Текст]. – М.: Мысль, 1995. – 768 с.

[89] Субетто, А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке («Истоки Ноосферизма») / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102 с.

[90] Лукач, Д.К. К онтологии общественного бытия. Прологомены / Д.Лукач, [Текст] / Пер. с нем. И.Н.Буровой и М.А.Журиной / Общ. ред. и вступ. ст. д.ф.н. И.Н.Нарского и д.ф.н. М.А.Хевеши. – М.: «Прогресс», 1991. – 412 с.

[91] Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., т.3.

Становление новой теоретической парадигмы экономической науки и развития экономики как момент процесса смены парадигм Истории в XXI веке⁵

«Тупик глобальной экономики» при всем многообразии научно-исследовательских подходов к его оценке есть отражение крушения сложившихся рыночно-капиталистических оснований ведения хозяйства под натиском их экологического отрицания в результате состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сами поиски новой теоретической парадигмы, заявленные как предмет научной дискуссии на XXIII Кондратьевских чтениях, могут оказаться бесплодными, если они, в своей рефлексии, не выйдут за пределы блока социально-экономических наук и не будут исходить из глобального-онтологических вопросов:

(1) «Что является главной причиной глобального экологического кризиса, возникшего на рубеже 50-х–60-х годов XX века и перешедшего, по оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х - 90-х годов XX века, процессы которой продолжают ускоряться?»; (2) «Почему политический истеблишмент мира, главы государств и в целом наука, за исключением немногих её представителей, или старается не видеть остроту проблемы выживания человечества в XXI веке или её сознательно замалчивает?»; (3) «Каков главный онтологический смысл глобального экологического кризиса и его катастрофической фазы в начале XXI века?».

Ответ автора на эти вопросы составляет содержание его серии монографий за последние 25 лет, в том числе: «Капиталократия» (2000), «Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма» (2010), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2012), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Идеология XXI века» (2014), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении в XXI веке» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015). Сформулирую тезисно ответ автора в виде положений: (1) Главной причиной первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является рыночно-капиталистическая система в

⁵ Тезисы доклада были написаны автором 14 июля 2015 года. Автором Доклад направлен в Оргкомитет XXIII Кондратьевских чтений «Тупики глобальной экономики: поиск новой теоретической парадигмы», которые состоятся 22 октября 2015 года в рамках Международного научного конгресса «Глобалистика – 2015», Москва, 20 – 25 октября 2015 года, МГУ имени М.В.Ломоносова

форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которая превратилась в «экологического могильщика» человечества. Сохранение капитализма, рынка и института частной собственности как основания глобальной экономики ведет не только к краху глобальной экономики (это «поверхность» более глубокой катастрофы), но и к краху всех оснований воспроизводства жизни человечества на Земле (предупреждения, близкие к этому выводу, просматриваются в работах Б.Коммонера, И.А.Ефремова, Гудленда, Дейли, Эль-Серафи, Д.Кортена, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, и других); (2) Рыночно-капиталистическая «элита», в том числе политический истеблишмент, научный интеллект в той его части, который служит капиталократии и ее выживанию, а не истине, оказались экологически «слепыми» (здесь следует всегда помнить предупреждение Н.А.Бердяева, высказанное им в 1918 году, – «Своекорыстие таит в себе безумие»; мир Капитала в начале XXI века, как мир культа своекорыстия и прибыли, стал «без-умным»); (3) Главный онтологический смысл первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века состоит в том, что она поставила экологические Пределы не только рынку (Гудленд, Дейли и Эль-Серафи: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя), капитализму, частной собственности на средства производства и рыночной экономике на ее основе, но и всей парадигме Стихийной истории. Таким образом, речь идет не просто о поиске новой парадигмы экономической науки и парадигмы глобальной экономики, а о понимании глубинного метареволюционного содержания всей Эпохи, которую автор считает возможным назвать Эпохой Великого Эволюционного Перелома, и ведущим «вектором» которой является ноосферно-социалистическое преобразование мира (и, следовательно – глобальной экономики), как единственная форма реализации императива выживаемости человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Иными словами, человечество вступило в Эпоху Смены парадигм Истории: переход от Стихийной истории, которой наступил Экологический Конец, – к Истории Управляемой, но уже в новом, ноосферном качестве, как управляемой социоприродной эволюции. Сама такая оценка получает теоретическое обоснование на базе новой – ноосферной – парадигмы универсального эволюционизма, в соответствии с которой прогрессивная космогоническая эволюция демонстрирует действие двух «Метазаконов»: метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта и метазакон «оразумления». Приложение действия этих «метазконов» к социальной эволюции – основа понимания того, что начало XXI века – это Начало Кооперационной Истории, т.е. выход на позицию доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта с соответствующими изменениями в самой «природе» общества и экономики. Речь идет о становлении ноосферной глобальной экономики на базе мира без войн и насилия, как мира планетарной кооперации народов-этносов,

в котором нет эксплуатации человека человеком и глобальных отношений <«метрополия» – экономические колонии>. Мир находится в начале Эпохи Великого Эволюционного Перелома, решающей проблему выхода человечества из экологического тупика Истории на пути становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Речь идет о становлении научно-образовательного общества и соответствующей экономики, в которых образование – базис базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – «сила» управления социоприродной эволюцией, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем. Весь этот революционный процесс имеет трактовку «Родов Действительного Разума», и как любые «Роды» – они смертельны, могут разразиться «мертвым выкидышем», т.е. экологической гибелью человечества. Ноосферная экономика на базе доминирования роли экономики восходящего воспроизводства общественного интеллекта (науки, образования, культуры), Закона Кооперации и Закона потребительной стоимости, т.е. как экономика управляемая, экономика потребительностоимостная, служащая базисом Ноосферно-Космической Гармонии, – вот в общих чертах тот прогнозируемый результат Великой Парадигмальной Революции, которая стучится в «дверь» совокупного Разума человечества.

Научно-философский очерк

Субетто Александр Иванович

РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ
(методологический анализ проблемы их соотношения)

Электронный набор – О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 123. Подписано в печать от 29.07.15 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ¹/₁₆. Объем 4,875 п.л. Тираж 500 экз.

СПб., 191015, а/я 83, тел (812) 685-73-00, 970-35-70

asterion@asterion.ru